

Prima instanță: jud. N. Șova

Dosarul nr. 2ra-2727/14

Instanța de apel: jud. S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

ÎN C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Violeta Gașîtoi, în interesele Irinei Durtca și de SRL „Bercut-Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Durtca împotriva SRL „Saturn Grup”, SRL „Bercut-Grup” și SRL „Apetisnat”, intervenient accesoriu Radu Pascari cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională a SRL „Bercut-Grup” împotriva Irinei Durtca cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Bercut-Grup” și admis apelul declarat de către Irina Durtca cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri

a c o n s t a t a t:

La 09 iulie 2012 Irina Durtca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Pază „Saturn Grup” SRL, SRL „Bercut” și SRL „Apetisant”, cafeneaua „Smac” cu privire la încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, prejudiciului material în mărime de 1 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, împreună cu fratele său Sergiu Durtca la 16 iunie 2012 au ieșit să vizioneze meciul de fotbal în Piața Marii Adunări Naționale. După finisarea meciului au mers împreună spre sect. Botanica, mun. Chișinău, unde își au domiciliul.

La 17 iunie 2014, în jurul orelor 03:00, deplasîndu-se prin apropierea cafenelei „SMAK” din str. Independenței 21, mun. Chișinău, care activa la acea oră, au decis să între să servească o cafea, însă la intrarea în cafenea au fost întîmpinați de paznicii localului, care le-au comunicat că nu pot intra în local, motivînd cu aceia că nu sunt locuri și nu e voie. La insistență, ei i-a fost permis să intre în local să se convingă. Întrînd în local, a constatat că locuri libere erau. A rugat-o pe chelneriță să iasă cu ea la ușă și să comunice paznicului despre aceasta. Necătînd la aceasta,

paznicul împreună cu administratorul au declarat că totuși nu le permit intrarea în local. Nedumerită, a cerut să i se explice motivele legale, care i-ar interzice intrarea într-un local public, însă a primit refuz. În timp ce se pregătea deja să plece cu fratele său acasă, administrația localului a chemat paza privată „Bercut”.

Afirmă că a solicitat atunci să i se dea cartea de plîngeră, ca să poată înregistra plîngerea sa, însă i-a fost refuzat sub pretextul că aceasta se păstrează în local. De la paza privată au venit două persoane, care i-au întrebat ce s-a întîmplat. Fratele ei a cerut explicații de ce nu li se permite intrarea în local, însă agenții de la „Bercut” l-au agresat. De frică să nu fie bătut, fratele ei a început să fugă. Unul din angajații de la „Bercut” a alergat după el. Văzînd aceasta, s-a îndreptat și ea în acea direcție, ca să se asigure că fratele ei nu va fi bătut, iar în caz contrar să reușească să cheme poliția.

Angajatul de la „Bercut” nu l-a prins pe fratele ei și s-a întors înapoi, văzînd-o pe ea, deși în acest moment dînsa stătea pe loc și privea ce se întîmplă, fără ca să spună măcar un cuvînt, paznicul s-a apropiat de ea la o distanță de circa 40 cm., a scos un balonaș cu gaze lacrimogene pe bază de piper și i-a stropit tot balonașul în față. De durere a început să se sufocă, nu putea respira, iar paznicul de la „Bercut” continua să o stropească cu acel balonaș, în consecință a căzut jos și și-a pierdut cunoștința.

Invocă că, trecătorii erau în șoc de la cele văzute, mai multe persoane au alergat să-i acorde ajutor, pe cînd agentul de la „Bercut” s-a întors și, lăsînd-o în primejdie, a urcat cu colegul său într-un automobil de modelul „Dacia” și au plecat de la locul faptei. Cineva a chemat salvarea și poliția. La sosirea echipajelor de intervenție dînsa nu vedea nimic cu ochii, tot corpul ardea, simțea arsuri groaznice, striga de durere, era în șoc.

Ulterior, a fost transportată de urgentă la spitalul nr. 3 din sect. Rîșcani, mun. Chișinău, unde i-a fost constatat diagnosticul complet „Combustia chimică cu gaz lacrimogen de gr. I OU”, i-a fost prescris tratament.

Anterior, la data de 06 aprilie 2012 ea trecuse un control medical, inclusiv și la oftalmolog, care constatase că vederea ei era de 100 %. După ce a fost stropită cu gaze lacrimogene, însă, conform investigației din 20 iunie 2012 de la Centrul de Oftalmologie, vederea ei a scăzut pînă la = 0,85 și = 0,90, i-a fost prescris tratament timp de o lună

Indică că în ziua incidentului, la fața locului a venit poliția și a luat explicații pe marginea incidentului de la martori.

La 19 iunie 2012 a depus plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale agenților „Bercut” la CPS Botanica, mun. Chișinău. Pe numele angajatului de la „Bercut” a fost intentată o cauză administrativă.

Tot la aceiași dată de 19 iunie 2012 dînsa a depus o cerere prealabilă către SRL „Satum-Grup” - paza privată „BERCUT”, prin intermediul faxului și prin scrisoare recomandată, iar conform semnăturii de pe avizul de recepție cererea a fost primită de către SRL „Satum-Grup” la 21 iunie 2012.

De asemenea a depus și o plîngere privind încălcarea drepturilor consumatorilor împotriva Cafenelei „Smak” - către Agenția privind protecția consumatorilor.

Pînă la data adresării în judecată răspuns la cererile prelabile nu a primit, pîrîții eschivîndu-se de a răspunde.

Consideră reclamanta Irina Durtca, că acțiunile pîrîtului „Bercut” sînt ilegale, care au cauzat daune vieții și sănătății ei.

Susține, că ingerința în viața ei privată, cu cauzare de daune, din partea pazei private „Bercut”, și de către Cafeneua „Smak” - prin interzicerea de a vizita localul, este contrară art. 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Neinformarea despre motivele interzicerii de a vizita localul reclamanta o apreciază drept o încălcare a dreptului la informare protejat de art. 10 al CEDO.

Solicită încasarea în mod solidar de la pîrîți, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale acestora 100 000 lei, a daunei materiale - 1000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 07 decembrie 2012 instanța a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a lui Pascari R. și a SRL „Bercut”.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Bercut-Grup” a depus o acțiune reconvențională împotriva Irinei Durtca cu privire la încasarea prejudiciului material.

În argumentarea acesteia a invocat, că de fapt la 17 iunie 2012, aproximativ orele 02:40, la pupitrul centralizat pază a parvenit semnalul de alarmă de la obiectul bar „SMAK” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 21/1, motiv fiind tulburarea ordinii publice și aplicarea forței fizice asupra personalului barului. Sosind la fața locului, echipajul grupei operative a depistat două persoane, una din ele de gen feminin care, fiind în stare de ebrietate avansată, încercau insistent să pătrundă în local, fiind opriți de paznicul și administratorul barului. Insistența se manifesta prin lovituri aplicate ultimilor, zgîrieturi și înjurări la tonalitate ridicată. Angajații SRL „Bercut-Grup”, în limita obligațiunilor de serviciu, au întreprins măsuri de a-i îndepărta pe agresori din preajma obiectului protejat, însă eforturile se faceau a fi zădarnice, deoarece femeia agresor era total incontrolabilă, sărea peste spatele angajatului din grupa operativă, zgîrîia cu unghiile. La un moment dat, în timp ce încerca să o dea jos de pe spate pe agresoare, aceasta i-a rupt mîneca de la haina de serviciu angajatului SRL „Bercut-Grup”. Totodată acestuia i-a căzut la pămînt și s-a deteriorat arma din dotare de model „Fort 202”. Comportamentul agresoarei a servit drept motiv de a folosi un mijloc de apărare, pentru a calma agresiunea acesteia, care s-a dovedit a fi Irina Durtca. Doar după ce a fost aplicat sprayul lacrimogen, ultima și-a distras atenția sporită de la angajatul întreprinderii și a părăsit locul incidentului.

Mai indică reclamantul SRL „Bercut-Grup”, că pe tot parcursul altercației irina Durtca a fost avertizată de multiple ori să se calmeze, că în caz contrar vor fi puse în acțiune mijloacele speciale, însă aceste avertizări nu au determinat-o să-și controleze acțiunile, ea fiind într-o stare nedemnă de ebrietate.

Susține reclamantul SRL „Bercut-Grup”, că angajații săi au acționat în strictă conformitate cu prevederile art. 29 din Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, Hotărîrea Guvernului din 08 iulie 2005 cu privire la măsurile de realizare a Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază și că aplicarea mijloacelor speciale a fost justificată de comportamentul agresiv al pîrîtei Irina Durtca.

Solicită SRL „Bercut-Grup” încasarea de la Irina Durtca a prejudiciului material în sumă de 9570 lei, inclusiv 1070 lei pentru deteriorarea uniforme de

serviciu a angajatului Agenției de pază și 8500 lei pentru deteriorarea armei de foc de model „Fort 202”, compensarea cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 287,10 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 acțiunea Irinei Durtca a fost admisă parțial. A fost încasat de la SRL „Bercut-Grup” în beneficiul Irinei Durtca suma de 755,59 lei cu titlu de prejudiciu material și 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei. De asemenea, din contul SRL „Bercut-Grup” în beneficiul statului au fost încasată taxa de stat în mărime de 270 lei.

În rest pretențiile reclamantei Irina Durtca au fost respinse ca neîntemeiate.

Ca neîntemeiată a fost respinsă și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Bercut-Grup” împotriva Irinei Durtca.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „Bercut-Grup”. A fost admis apelul declarat de Irina Durtca, cu casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 octombrie 2013, în partea reparării prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și emisă în această parte o nouă hotărîre, prin care: Au fost admise parțial pretențiile Irinei Durtca privind încasarea prejudiciului moral. A fost încasat în beneficiul Irinei Durtca, întru compensarea prejudiciului moral cauzat de la SRL „Bercut-Grup” – 10 000 lei, iar de la SRL „Apetisant” – 5 000 lei. A fost încasat în beneficiul Irinei Durtca, întru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, de la SRL „Bercut-Grup” și SRL „Apetisnat” câte 4 000 lei de la fiecare. În rest hotărîrea a fost menținută fără modificări.

La 04 iulie 2014 avocatul Violeta Gașoi, în interesele Irinei Durtca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, solicitînd casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de încasare de la intimați a solidar a costurilor serviciilor juridice în mărime de 16 042 lei, încasarea solidară de la intimați a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurente la un proces echitabil.

La 23 iulie 2014 SRL „Bercut-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanță a admis o eroare de drept material și anume a schimbat din oficiu calitatea procesuală a SRL „Bercut-Grup” din intervenient accesoriu în pîrît, cu încasarea de la ultima a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată. .

A mai invocat că, ulterior instanța de apel nu s-a expus asupra erorii materiale admise de prima instanță, și a dispus modificarea parțială a hotărîrii primei instanțe.

Consideră că instanțele au emis decizii cu încălcarea normelor de drept material care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de

motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanțe au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului la un proces echitabil.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate că sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către avocatul Violeta Gașitoi, în interesele Irinei Durtca și de către SRL „Bercut-Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către avocatul Violeta Gașitoi, în interesele Irinei Durtca și de către SRL „Bercut-Grup” în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către avocatul Violeta Gașitoi, în interesele Irinei Durtca și de către SRL „Bercut-Grup” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de către avocatul Violeta Gașitoi, în interesele Irinei Durtca și de SRL „Bercut-Grup” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat