

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, Sv. Caitaz,

dosarul nr. 3ra-920/14

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Maria Ghervas

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valachi Stanislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valachi Stanislav împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2013 Valachi Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei și sporului la salariu lui Valachi Stanislav perioada de studii la Colegiul militar. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să includă în calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei și indemnizațiilor a lui Valachi Stanislav, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar, perioada 30 august 1994 – 20 septembrie 1997, considerîndu-l pe Valachi Stanislav încadrat în cadrul Forțelor Armate al Republicii Moldova din 30 august 1994 cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă.

Prin decizia Curtii de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 10 iunie 2014 Valachi Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel a apreciat arbitrar circumstanțele pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

La 18 iunie 2014 în adresa Ministerului Afacerilor Interne a fost expediată copia recursului declarat de către Valachi Stanislav cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 10 iulie 2014 Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către Valachi Stanislav și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost expediată în adresa părților la 08 aprilie 2014.

Astfel, ținând cont de termenul rezonabil în care înștiințarea a ajuns la destinație, prin intermediul serviciului ÎS „Poșta Moldovei”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Valachi Stanislav în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valachi Stanislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

Astfel, argumentele recurentului precum că instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului că perioada de studii la Colegiul militar „Alexandru cel Bun”, la care și-a făcut studiile în anii 1994 – 1997, nu se include în calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă, acest fapt fiind în contradicție cu dispozițiile p. 63¹ din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991, care stipulează expres că studiile în instituțiile de învățământ militar se includ la calcularea vechimii în muncă, nu pot fi reținute deoarece prevederile menționate au fost abrogate prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013. Iar, p. 7 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție și sistemului penitenciar, la care face referire recurentul, nu prevede includerea în calcularea vechimii în serviciu perioada de studii liceale în instituțiile militare.

Afară de aceasta, conform art. 15 din Legea despre obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor Republicii Moldova nr. 968-XII din 17 martie 1992, în vigoare pînă la 10 octombrie 2002, se consideră încorporați în serviciul militar cetățenii Republicii Moldova de sex masculin care au împlinit vârsta de 18 ani, pe cînd recurentul Valachi Stanislav în perioada studiilor la Colegiul militar „Alexandru cel Bun” avea vârsta de numai 15 ani.

Legea nr. 968-XII din 17 martie 1992 despre obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor Republicii Moldova a fost abrogată prin Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Conform art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, sunt considerați în serviciul militar studenții instituțiilor militare de învățământ, iar art. 27 al. (2) din aceeași lege prevede că studenți se consideră tinerii admiși în instituțiile de învățământ militar superior, pe cînd Colegiul militar „Alexandru cel Bun” nu are așa statut.

Referitor la invocarea de către recurent a faptului că Curtea de Apel Chișinău a interpretat și aplicat eronat normele de drept material la judecarea pricinii, aceasta este pur declarativă, expusă la general doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valachi Stanislav ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valachi Stanislav se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Ciorolevski

Maria Ghervas