

prima instanță: L. Grădinaru
instanța de recurs: E. Ababei, G. Polivenco, Gh. Scutelnic

dosarul nr. 2r-833/14

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Ion Corolevschi, Maria Ghervas

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Donțov Vadim prin intermediul reprezentantului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Aculinei Podlesnov împotriva Primăriei s. Cunicea, r-ul Florești, intervenient accesoriu Donțov Vadim cu privire la recunoașterea nulă a titlului provizoriu de confirmare a dreptului de proprietate, posesiune și beneficiere funciară,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Donțov Vadim,

c o n s t a t ă

La 19 februarie 2013 Podlesnov Aculina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Cunicea, r-ul Florești cu privire la recunoașterea nulă a titlului provizoriu de confirmare a dreptului de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, titlul provizoriu de confirmare a dreptului de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat de Primăria s. Cunicea, r-ul Florești, atestă atribuirea pe numele Xeniei Șilina, decedată la 08 iunie 2012, a terenului cu suprafața de 0,30 ha, amplasat în s. Cunicea, r-ul Florești.

Consideră reclamanta ilegal titlul provizoriu susmenționat, invocînd că titlul provizoriu susmenționat a fost eliberat asupra terenului pe care se află casa părinților săi, unde a locuit dînsa cu surorile sale, Șilina Xenia și Șilina Ustinia. Gospodăria, adică casa părintească, era scrisă pe numele Ustiniei Șilina, iar după decesul acesteia (09 aprilie 1996), a fost trecută pe numele Xeniei Șilina.

Susține reclamanta că, dreptul de proprietate asupra imobilului după decesul surorii Ustinei Șilina urma a fi transmis ambelor surori în viață – dînzei și Xeniei Șilina, în conformitate cu procedura succesorală. Prin urmare, Primăria s. Cunicea, r-ul Florești ilegal a eliberat titlul provizoriu asupra terenului cu suprafața de 0,30 ha numai pe numele Xeniei Șilina.

Prin urmare, solicită reclamanta, recunoașterea nulității titlului provizoriu eliberat de către Primăria s. Cunică, r-ul Florești pe numele Xeniei Șilina.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 11 aprilie 2013 a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Donțov Vadim.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 29 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul titlul provizoriu eliberat de către Primăria s. Cunică, r-ul Florești la data de 01 august 2012 pe numele Xeniei Șilina.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Donțov Vadim, prin intermediul reprezentantului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila, fiindu-i acordat acestuia termen pînă la 20 mai 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014 cererea de apel depusă de către Donțov Vadim a fost restituită în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 30 iunie 2014 Donțov Vadim a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 20 mai 2014 a fost primită de către reprezentantul recurentului Donțov Vadim – Mogîldea-Buracicovschi Ludmila la 25 iunie 2014.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

La 06 august 2014 în adresa Aculinei Podlesnov și Primăriei s. Cunică, r-ul Florești a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Donțov Vadim cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, recursul examinîndu-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 februarie 2014 Donțov Vadim prin intermediul reprezentantului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 29 ianuarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Donțov Vadim, fiindu-i acordat acestuia termen pînă la 20 mai 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei.

Copia încheierii instanței de apel din 07 mai 2014 a fost expediată în adresa apelantului Donțov Vadim și reprezentantul acestuia Mogîldea-Buracicovschi Ludmila prin scrisoare recomandată cu aviz de primire (f.d. 86).

Potrivit avizului de recepție remis instanței de către oficiul poștal, recurentul-apelant Donțov Vadim nu locuiește pe adresa unde a fost expediată încheierea din 07 mai 2014 – s. Cunicia, r-ul Florești, aceasta nefiind comunicată ultimului.

Totodată, materialele dosarului atestă că reprezentantul recurentului-apelant Donțov Vadim - Mogîldea-Buracicovschi Ludmila a recepționat încheierea instanței de apel din 07 mai 2014 la 23 mai 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție din 23 mai 2014 (f.d. 96).

Se reține că, după primirea încheierii din 07 mai 2014, reprezentantul recurentului-apelant Donțov Vadim - Mogîldea-Buracicovschi Ludmila în aceeași zi a achitat suma de 75 lei cu destinația taxei de stat în contul statului – ordinul de încasare a numerarului nr. 5KNF-HOOO din 23 mai 2014, astfel îndeplinind indicațiile instanței de apel din încheierea din 07 mai 2014.

Astfel, concluzia instanței de apel expusă în încheierea contestată din 20 mai 2014 privind restituirea cererii de apel contravine sensului art. 368 CPC, din care rezultă cert că apelantul beneficiază de un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Or, taxa de stat pentru cererea de apel a fost achitată îndată după luarea de cunoștință cu încheierea privind înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014 prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Donțov Vadim în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC ilegală, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de către Donțov Vadim, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 20 mai 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Donțov Vadim prin intermediul reprezentantului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Aculinei Podlesnov împotriva Primăriei s. Cunistea, r-ul Florești, intervenient accesoriu Donțov Vadim cu privire la recunoașterea nulă a titlului provizoriu de confirmare a dreptului de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Maria Ghervas