

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: S. Arnaut  
B. Bîrca, I. Melinteanu

dosarul nr. 2ra-2300/14

## DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan  
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Victor împotriva Nataliei Șumleanschi, Snejanei Mocanu și Primăriei mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014,

### c o n s t a t ă

La data de 24 mai 2013 Mocanu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Șumleanschi, Snejanei Mocanu și Primăriei mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia.

În motivarea acțiunii Mocanu Victor a menționat că prin hotărîrea Comitetului executiv raional „Crasnoarmeischii” al or. Chișinău nr. 578 din 30

noiembrie 1956, tatălui său – Mocanu Nicolai, i-a fost repartizat lotul de teren nr. 126, cu suprafața de 600 m.p. pentru construcție individuală pe str. Țentralinaia.

La 31 ianuarie 1957, tatăl acestuia- Mocanu Nicolai și Direcția gospodăriei comunale a Comitetului executiv al sovietului orășenesc au încheiat contractul nr. 54/57 „Despre atribuirea în folosință pe termen nelimitat a terenului pentru construcția casei individuale de locuit în drept de proprietate.

Ulterior str. Țentralinaia, 126, a fost redenumită, în str. Suceava.

La 20 iunie 1985 Mocanu Nicolai a decedat. Astfel în prezent proprietarii imobilului – casă de locuit din str. Suceava, 126, mun. Chișinău, sunt: Mocanu Victor cu 16/25 cotă ideală; Șumleanski Natalia cu 7/25 cotă ideală și Mocanu Snejana cu 2/25 cotă ideală. La 18 septembrie 2012 Organul Cadastral Teritorial i-a eliberat planul geometric al lotului din str. Suceava, 126, în care a menționat suprafața terenului de 0,0604 ha, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 967 din 17 decembrie 2012 suprafața aceluiași teren de 639 metri pătrați.

Mocanu Victor în cadrul examinării cauzei a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat: recunoașterea dreptului de proprietate asupra 16/25 cote-părți din terenul de pământ din str. Suceava, 126, mun. Chișinău – ce în natură constituie suprafața de 409 m.p.; recunoașterea după Șumleanski Natalia dreptului de proprietate asupra 7/25 cote-părți din terenul de pământ din str. Suceava, 126, mun. Chișinău și după Mocanu Snejana 2/25 cote-părți din terenul de pământ din str. Suceava, 126, mun. Chișinău, în natură constituie suprafața de 230 m.p.; obligarea pârșilor Șumleanski Natalia și Mocanu Snejana să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de folosință asupra terenului din str. Suceava, 126, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată a fost admisă parțial. S-a recunoscut după Mocanu Victor dreptul de proprietate asupra 16/25 cote-părți din terenul de pământ din str. Suceava, 126, mun. Chișinău, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate, s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Mocanu Victor 100 lei taxa de stat, s-a încasat de la Mocanu Victor în beneficiul statului 300 lei taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 s-a repus în termen cererea de apel depusă de către Primăria mun. Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 28 mai 2014 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, solicitând admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului Primăria mun. Chișinău a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată pe motivul că, Mocanu Victor a înaintat acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia și a recunoaște după Mocanu Victor dreptul de proprietate asupra 16/25 cote-părți din terenul din str. Suceava, 126, mun. Chișinău, pe când Primăria mun. Chișinău reprezintă structura funcțională care asistă la exercitarea atribuțiilor primarului – în calitate de autoritate reprezentativă a populației și executivă a consiliului local, fapt ce impune concluzia că, Mocanu Victor a înaintat acțiunea împotriva unui pîrît necorespunzător.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 442 alin (1) din Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Colegiul reține că, Primăria mun. Chișinău a contestat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate deținut de Mocanu Victor asupra 16/25 cote-părți din terenul situat în mun. Chișinău str. Suceava 126, pe care motiv consideră inoportun de a analiza legalitatea hotărârii contestate în partea respingerii pretențiilor cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia.

În conformitate cu art. 11 din Codul funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate, sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

În conformitate cu pct. (3), lit. c) și pct. (5) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lângă casă

în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 984 din 21.09.1998, loturile de pământ de pe lângă case sunt trecute în proprietate comună în diviziune la inițiativa autorităților administrației publice locale, concomitent cu efectuarea înregistrării masive sau la cererea proprietarilor caselor de locuit.

De asemenea, conform art. 11 alin.(2) lit. e) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Astfel, pe motiv că proprietar al terenului situat în mun. Chișinău str. Suceava 126, este autoritatea publică locală, competent să decidă privatizarea terenului menționat este Consiliul municipal Chișinău.

Prin urmare, colegiul concluzionează că acțiunea dedusă examinării este formulată față de un pîrît necorespunzător.

Totodată, colegiul relevă ca fiind justă concluzia instanței de apel referitor la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, or potrivit Notei Informative a Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău nr. 01/01/07-309, recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 12.12.2012, pe care motiv repunerea în termen a apelului urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că Primăria mun. Chișinău nu este competentă să decidă privatizarea terenului domeniului privat al municipiului Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, în pricina civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Victor împotriva Nataliei Șumleanschi, Snejanei Mocanu și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Victor împotriva Nataliei Șumleanschi, Snejanei Mocanu și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Repunerea în termen a cererii de apel se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas