

prima instanță: S. Garștea-Bria
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-442/14

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Ion Corolevschi, Maria Ghervas

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată “Dalivat-Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni “Inova” împotriva Societății cu răspundere limitată “Dalivat-Trans” cu privire la rambursarea avansului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată “Dalivat-Trans” și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2013,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2011 SRL “Inova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Dalivat-Trans” cu privire la rambursarea avansului.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la SRL “Dalivat-Trans” în beneficiul SRL “Inova” suma de 97 000 lei cu titlu de avans, în rest acțiunea a fost respinsă. Totodată s-a încasat de la SRL “Dalivat-Trans” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 910 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către SRL “Dalivat-Trans” și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2013.

La 13 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL “Dalivat-Trans” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii SRL “Inova” ca fiind neîntemeiată.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și de drept procedural. Susține că instanțele nu au ținut cont de faptul procurării în sumă totală de 98 423 lei de către SRL “Dalivat-Trans” a aparatajului, produselor și serviciilor

necesare efectuării procesului tehnologic de murare a frunzelor viței de vie, în vederea livrării ulterioare a produsului finit către SRL “Inova” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 20 iulie 2011 încheiat între părți. Indică că majorarea prețului 1 kg de frunze de vie de la 3,18 lei la 6,60 lei este justificată de creșterea costurilor materiei prime, transportului, energiei și forței de muncă implicate în procesul tehnologic. Subliniază că intimata SRL “Inova” a fost înștiințată în modul corespunzător prin notificare despre majorarea prețului final al frunzelor viței de vie, iar având în vedere neparvenirea vreunui răspuns la respectiva înștiințare, în temeiul pct. 6.3. din contractul nr. 1 din 20 iulie 2011, această situație poate fi considerată ca o acceptare a prețului mărit. De asemenea, menționează recurenta că și-a îndeplinit cu conștiinciozitate obligațiile asumate și a murat frunzele de vie – obiect al contractului din 20 iulie 2011, însă intimata SRL “Inova” a refuzat recepționarea acestora de la depozitul său, astfel rambursarea avansului de 97 000 lei fiind dispusă de către instanțele ierarhic inferioare în mod ilegal. Mai indică că este în imposibilitate să restituie suma avansului deoarece aceasta a fost direcționată pentru producerea frunzelor de vie murate. Consideră că nu poartă nici o răspundere în fața cumpărătorului SRL “Inova”, cerințele cu privire la restituirea avansului fiind abuzive. Evidențiază că Curtea Supremă de Justiție a pronunțat în cauze similare soluții ce i-ar fi favorabile dânzei. Totodată, pretinde recurenta că Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărârea din 22 aprilie 2014 în mod ilegal a încasat din contul său taxa de stat în sumă de 2 910 lei deoarece SRL “Inova” a achitat la 19 ianuarie 2012 suma de 3 368,66 lei cu titlu de taxă de stat, iar Curtea de Apel Chișinău nu a corectat respectiva omisiune.

La 25 iulie 2014 în adresa intimatei SRL “Inova” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL “Dalivat-Trans”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 01 august 2014 intimata SRL “Inova” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea în vigoare a actelor judecătorești atacate. Invocă că recurenta și-a însușit în mod fraudulos avansul achitat pentru procurarea frunzelor viței de vie murate, însă niciodată nu a fabricat acest produs. Susține intimata că simpla enumerare a transferurilor bănești efectuate de către SRL “Dalivat-Trans” fără a fi prezentate actele legale de procurare a materiei prime și fabricare a produsului finit, precum foi de parcurs, facturi de expediție, certificate de proveniență și conformitate, nu pot servi ca dovadă că marfa realmente a fost produsă. Contrazice argumentul recurenteii privind punerea la dispoziția sa a mărfii și indică că niciodată nu a fost înștiințată verbal sau scris să preia frunzele de vie murate, mai mult decât atât, SRL “Dalivat-Trans” nu a prezentat și nu a făcut trimitere la vreun document ce ar confirma certificarea corespunzătoare a mărfii (produs alimentar) de către organele abilitate. Cu referire la prețul mărfii menționează ca acesta a fost stabilit de comun acord ca fiind 3,18 lei pentru 1 kg, iar majorarea până la 6,60 lei în mai puțin de 10 zile de la încheierea contractului, constituie un abuz și denotă neseriozitatea recurenteii și nedorința sa de a-și îndeplini obligațiunile asumate conform contractului. Mai indică că a înștiințat SRL “Dalivat-Trans” prin fax și poșta electronică despre intenția de a-i fi

rambursat avansul și de a rezilia contractul încheiat. Cu privire la argumentul încasării neîntemeiate al taxei de stat, îl apreciază ca fiind declarativ. Susține că instanțele ierarhic inferioare în mod just au admis acțiunea, iar argumentele recursului nu pot fi reținute ca relevante.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL “Dalivat-Trans” în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința intimă SRL “Inova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL “Dalivat-Trans” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentul recurenteii ca temei al admisibilității prezentului recurs precum că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat

normele de drept material și au admis în mod neîntemeiat pretențiile SRL “Inova” cu privire la restituirea avansului, nefiind apreciat în modul corespunzător faptul procurării de către SRL “Dalivat-Trans” a aparatajului, produselor și serviciilor necesare efectuării procesului tehnologic de murare a frunzelor viței de vie în sumă totală de 98 423 lei, nu poate fi reținut deoarece suportarea de cheltuieli prin achiziționarea echipamentelor, produselor alimentare și serviciilor respective nu au fost convenite în prealabil de către părți și nici nu constituie obiect al contractului litigant de vânzare-cumpărare nr. 1 din 20 iulie 2011.

Cât privește argumentul recurenteii privind acceptarea tacită de către SRL “Inova” a prețului majorat al frunzei viței de vie murate în urma recepției la 14 august 2011 a notificării în acest sens, instanța de recurs evidențiază că la 01 august 2014 și 04 august 2014 intimata a expediat în adresa SRL “Dalivat-Trans” două notificări prin care a cerut rezilierea contractului și restituirea avansului achitat, astfel notificarea expediată de recurentă privind majorarea prețului ne mai producând efectele juridice scontate după ce cumpărătorul și-a manifestat intenția de a rezilia contractul încheiat.

Pe marginea argumentului SRL “Dalivat-Trans” precum că în cauze similare Curtea Supremă de Justiție ar fi pronunțat soluții favorabile dânzei, instanța îl apreciază ca declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL “Dalivat-Trans”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată “Dalivat-Trans” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Maria Ghervas