

ÎNCHEIERE

24 septembrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea
contenciosului administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor
de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient
accesoriu întreprinderea cu capital străin „BETTY ICE” societate cu răspundere
limitată, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și menținută
hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 27 decembrie
2013,

a c o n s t a t a t :

La 15 august 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a depus
cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva
Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea
cu capital străin „BETTY ICE” societate cu răspundere limitată (în continuare SRL
„Betty Ice”, solicitând anularea dispoziției Primarului General al municipiului
Chișinău nr.378-d din 23 mai 2013 „Cu privire la autorizarea funcționării a 2
gherete de către SRL „Betty Ice”.

În motivarea cererii a indicat că Primarului General al municipiului Chișinău a
emis la 23 mai 2013 dispoziția nr.378-d „Cu privire la autorizarea funcționării a 2
gherete de către SRL „Betty Ice” în sectorul Buiucani.

La data de 04 iulie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a
notificat Primarul General al municipiului Chișinău despre ilegalitatea dispoziției
în cauză și a solicitat abrogarea actului administrativ, însă prin răspunsul Primăriei
municipiului Chișinău nr.02-111/4812 din 16 iulie 2013 s-a invocat lipsa
temeiurilor de abrogare a deciziei.

A mai indicat Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat că în conformitate cu Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului General.

La fel, a indicat că potrivit pct.1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul-nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, pe str. Ion Creangă este interzisă autorizarea amplasării gheretelor.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 27 decembrie 2013 a fost admisă cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat și s-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.378-d din 23 mai 2013 „Cu privire la autorizarea funcționării a 2 gherete de către SRL „Betty Ice” în sectorul Buiucani, ca emisă contrar prevederilor legale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 27 decembrie 2013.

La 30 iulie 2014 Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii a indicat că la emiterea deciziei recurate instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Consideră actul administrativ contestat ca fiind emis legal de un organ competent, conform procedurii stabilite, în baza scrisorii Direcției Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii nr.02-114/2775 din 21 mai 2013, precum și în baza actelor prezentate de către intervenientul accesoriu.

A mai indicat că la moment autorizația eliberată SRL „Betty Ice” este expirată.

La 22 septembrie 2014 SRL „Betty Ice” a depus referință la recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs.

Consideră autorizațiile de funcționare a gheretelor SRL „Betty Ice” ca fiind emise legal, de un organ competent.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau încălcări ale instanței de apel care ar dicta necesitatea recunoașterii admisibilității recursului și s-a limitat doar la expunerea asupra legalității actului administrativ contestat, percepută din punctul de vedere al recurentului.

Astfel, în condițiile în care instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele din dosar și a aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

