

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Gurițanu Adrian în interesele recurente Motruc Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-2, mun.Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului către Motruc Angela privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de avocatul Gurițanu Adrian și restituit apelul declarat de ultimul ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2013, ÎMGFL-2, mun.Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Motruc Angela privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii ÎMGFL-2, mun. Chișinău a indicat că, Motruc Angela are o datorie pentru prestarea serviciilor comunale la ap.42, str. Trandafirilor 37/3, mun. Chișinău în mărime de 32022,34 lei.

Prin urmare, solicită reclamantul încasarea de la Motruc Angela a datoriei în sumă de 32022,34 lei, precum și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 960,66 lei și de citarea publică în sumă de 180 lei, iar în total suma de 33163 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 august 2013 s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la Motruc Angela în beneficiul ÎMGFL-2, mun. Chișinău datoria pentru prestarea serviciilor comunale în sumă de 32022,34 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1140,66 lei, iar în total suma de 33163 lei.

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond, Motruc Angela la 25 februarie 2014 a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 august 2013 cu modificarea sumei prin micșorarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 s-a respins cererea avocatului Gurițanu Adrian privind repunerea în termen a apelului declarat de Motruc Angela.

S-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Motruc Angela împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 august 2013.

La 30 iunie 2014 avocatul Gurițanu Adrian în interesele recurente Motruc Angela a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, de către instanța de apel nu a fost constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond. La pronunțarea încheierii de restituire a cererii de apel au fost încălcate normele de drept procedural. Consideră că apelul a fost depus în termen.

Mai mult ca atât, avocatul Gurițanu Adrian în interesele recurente Motruc Angela invocă că recurente i-a fost lezat dreptul prevăzut de Codul de Procedură Civilă a RM și anume accesul liber la justiție, deoarece respectiva cauză civilă s-a examinat în lipsa ei, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 august 2013, acțiunea înaintată de ÎMGFL-2 a fost admisă.

Împotriva acestei hotărâri, la 25 februarie 2014 Motruc Angela a depus apel, însă instanța de apel întemeiat a dispus respingerea, din lipsă de temei, a cererii

înaintate de avocatul Gurițanu Adrian privind repunerea în termen a apelului declarat de Motruc Angela și a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 august 2013 ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului, însă, nu conține probe, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Colegiul civil constată că argumentul avocatului Gurițanu Adrian precum că cauza civilă s-a examinat în lipsa recurenței este unul neîntemeiat și declarativ, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 august 2013, Motruc Angela a fost înștiințată legal (aviz public prin ziarul „Moldova Suverană” ediția din 25 iulie 2013 f.d.41) despre data, locul și ora judecării cauzei.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Totodată instanța de recurs menționează că, prin cererea de eliberare a hotărârii primei instanțe, depusă la data de 20 ianuarie 2014, recurenta Motruc Angela a confirmat despre faptul că îi este cunoscut existența hotărârii și dispozitivului acesteia, prin urmare depunerea apelului la data de 25 februarie 2014 a fost depus cu încălcarea termenului de 30 de zile, prevăzut la art.362 CPC.

În așa împrejurări, instanța de apel corect a indicat faptul că cererea de repunere în termen, în principiu, nu poate fi acceptată, fiind contrară normelor imperative, stabilite în alin.(4) art.116 CPC și anume: repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult ca atât, recurenta în cererea de recurs nu invocă un careva temei de casare a încheierii recurate, invocând doar dezacordul cu hotărârea luată de prima instanță, temei care în cazul dat este unul inadmisibil.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, prin care a fost respinsă, din lipsă de temei, cererea avocatului Gurițanu Adrian cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantei Motruc Angela cererea de apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Gurițanu Adrian în interesele recurente Motruc Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-2, mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului către Motruc Angela privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru