

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Petru Zestrea

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Zestrea împotriva lui Petru Zestrea cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și la cererea reconvențională a lui Petru Zestrea împotriva Elenei Zestrea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de Petru Zestrea împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 08 aprilie 2014 pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel

constată:

La 28 martie 2012 Elena Zestrea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Zestrea cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că căsătoria încheiată între ea și pârât la 27 iunie 2008 a eșuat și familia nu mai poate fi menținută. Consideră că domiciliul copilului minor, întru binele acestuia, urmează a fi stabilit cu dânsa.

Solicită desfacerea căsătoriei înregistrată la 27 iunie 2008 între ea și pârât, stabilirea domiciliului copilului minor Nistor Zestrea cu Elena Zestrea.

Ulterior, Elena Zestrea a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la 27 iunie 2008 la OSC Strășeni sub nr. 101 între ea și pârât, stabilirea domiciliului copilului minor Nistor Zestrea cu mama, încasarea de la pârât pentru întreținerea copilului minor Nistor Zestrea a pensiei în mărime de 1/4 din salariul său ori din alte venituri din momentul depunerii cererii și până la atingerea majoratului minorului și partajarea averii dobândite în timpul căsătorie cu pârâtul și anume: apartamentul nr. 52 din str. Cuza-Vodă, 13/3, mun. Chișinău, înregistrat sub nr. cadastral 0100111072, proprietate comună prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecărui dintre ei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 19 februarie 2013 a fost separată pentru judecare într-o pricină civilă pretenția Elenei Zestrea împotriva lui Petru Zestrea cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

La 21 martie 2013 Petru Zestrea, reprezentat de Lilian Prutean a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Zestrea, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor Nistor Zestrea cu dânsul sau să fie stabilit de către instanța de judecată ca copilul Nistor Zestrea să locuiască pe o perioadă egală de timp a câte 3 luni cu fiecare părinte și încasarea de la Elena Zestrea (Calmîș) în beneficiul lui Petru Zestrea pensia pentru întreținerea copilului minor Nistor Zestrea în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile obținute.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2013 a fost restituită cererea reconvențională în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de către reprezentantul recurentului Lilian Prutean în interesele lui Petru Zestrea, casată integral încheierea Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2013 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 aprilie 2014 a fost admisă acțiunea inițială, încasat de la Petru Zestrea în beneficiul Elenei Zestrea pensia de întreținere a copilului minor Nistor Zestrea, născut la 01 martie 2010 în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și tot felul de venituri lunar, până la atingerea majoratului de către copil, începând cu data de 01 iunie 2012, încasat de la Petru Zestrea taxa în beneficiul statului în mărime de 150 lei și respinsă acțiunea reconvențională.

La 10 mai 2014 Petru Zestrea a depus cerere de apel (prealabilă) împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și restituirea pricinii în aceeași instanță la o nouă rejudecare, dar într-un alt complet de judecată. De asemenea, a solicitat, cu referire la art. 236 alin. (8) CPC, în termen de 5 zile să le fie remisă lui și reprezentantului său avocatul Lilian Prutean câte o copie a hotărârii judecătorești integral motivată pentru a-și realiza dreptul la depunerea unei cereri de apel suplimentare motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 59).

Tot la 10 mai 2014 Petru Zestrea a depus o cerere în ordinea art. 236 alin. (5) lit. a) CPC, prin care a solicitat întocmirea hotărârii integrale motivate, intenționând să o atace cu apel, deoarece la 08 aprilie 2014, în absența lui și a reprezentantului său Judecătoria Strășeni a pronunțat doar dispozitivul hotărârii a cărei copie autenticată a parvenit la oficiul poștal de la domiciliul lui la 12 aprilie 2014, iar dânsul a primit-o personal la oficiul poștal contra semnătură numai la 03 mai 2014 (f. d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petru Zestrea împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 08 aprilie 2014, comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și probele invocate în susținerea acestuia, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor menționate a fost stabilit termen până la 23 iulie 2014. Totodată a fost menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC, ședința de judecată fiind

numită pentru data de 24 iulie 2014, ora 10⁰⁰, în incinta Curții de Apel Chișinău, situate în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 a fost restituită apelantului Petru Zestrea cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 05 august 2014 Petru Zestrea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

La fel, a solicitat a întocmi și a-i remite o copie a încheierii motivate emisă de instanța de apel la 24 iulie 2014 pentru a prezenta, după caz, un recurs suplimentar și a-i expedia o copie autenticată a hotărârii primei instanțe atacată cu apel, pentru a-și realiza dreptul la un apel suplimentar, după caz, astfel, respectându-i-se drepturile la un proces echitabil și drepturile prevăzute expres de art. 5, art. 236 alin. (5) lit. b) și art. 365 alin. (1¹) CPC, care i-au fost încălcate de către ambele instanțe de judecată: prima instanță și instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost emis și pronunțat în absența lui, afirmând că la 08 aprilie 2014 a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată pe motiv de boală.

Menționează că dispozitivul hotărârii judecătorești în termen a fost atacat cu apel, în care expres a solicitat să-i fie remisă o copie autenticată a hotărârii judecătorești integral motivate pentru a prezenta, după caz, un apel suplimentar (f. d. 59), solicitarea în acest sens fiind expusă și într-o cerere separată depusă alăturat cu apelul prezentat (f. d. 58).

Remarcă că prima instanță primind apelul și cererea nominalizată, a întocmit hotărârea motivată integral, dar, încălcând prevederile art. 236 alin. (8) CPC, nu a remii participanților la proces hotărârea motivată, fapt confirmat și prin lipsa în materialele dosarului a cărorva probe de expediere și de recepție de către părți a acesteia.

În fișa de însoțire, semnată de către asistentul Dorian Pînzaru (f. d. 66) sub două numere de ieșire din instanța judecătorească - 8719, 8720 din 29 mai 2014 se indică, precum că se expediază hotărârea motivată din 08 aprilie 2014 cu anexă pe 2 file, pe când hotărârea motivată este pe 3 file.

Susține că neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, au fost lichidate doar parțial, achitând taxa de stat, iar apelul suplimentar nu l-a prezentat din motivul lipsei hotărârii motivate, solicitând repetat, prin cererea cu nr. 11342 din 23 iulie 2014, de a-i fi expediată copia autenticată a hotărârii motivate a primei instanțe, însă și această cerință a fost lăsată fără examinare.

Afirmă că în ședința de judecată a Curții de Apel din 24 iulie 2014 reprezentantul său, avocatul Ghenadie Pascari a solicitat repetat și verbal să-i fie remisă hotărârea motivată din 08 aprilie 2014, declarând că motivele de drept în apelul prezentat instanței sunt indicate, iar materialele pentru admiterea apelului se dețin suficient în dosarul civil, la care însă instanța n-a permis ca avocatul să se expună, menționând că nu a fost respectată cerința instanței de apel de prezentare a

apelului motivat și în consecință a dispus prin dispozitivul încheierii din 24 iulie 2014 restituirea cererii de apel cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Consideră că încheierea recurată este ilegală, fiindu-i îngrădit dreptul la un proces echitabil și dreptul prevăzut de art. 236 alin. (8) CPC, de a primi hotărârea motivată, precum și dreptul la depunerea apelului suplimentar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Petru Zestrea la 10 mai 2014 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 08 aprilie 2014.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petru Zestrea, ultimului fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, probele invocate în susținerea acestui, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, pentru înlăturarea acestor neajunsuri fiind acordat termen până la 23 iulie 2014.

Se mai constată că indicațiile din încheierea menționată au fost executate de apelantul Petru Zestrea parțial, fiind achitată doar taxa de stat, pe când apelul motivat nu a fost depus.

Ca urmare, prin încheierea din 24 iulie 2014, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de Petru Zestrea.

Instanța de recurs relevă că afirmația recurentului precum că apelul motivat nu a fost prezentat din motivul lipsei hotărârii motivate, nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursului.

Or, din materialele dosarului cu certitudine rezultă că hotărârea motivată din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Strășeni a fost întocmită și expediată în adresa părților, inclusiv și a lui Petru Zestrea, la data de 29 mai 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. 8719 și 8720 (f. d. 66).

Mai mult ca atât, la caz se va reține că Petru Zestrea, fiind conștient că a depus încă la 10 mai 2014 o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, fapt, însă, ignorat de acesta chiar și după acordarea de către instanța de apel a unui termen pentru depunerea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Petru Zestrea nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Zestrea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Zestrea împotriva lui Petru Zestrea cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și la cererea reconvențională a lui Petru Zestrea împotriva Elenei Zestrea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari