

## ÎNCHEIERE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia  
Dumitru Mardari

examinând cererile de abținere declarate de judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Aurelia Parpalac și cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de Curtea de Apel Bender în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier, la o altă instanță de același grad

constată:

Tatiana Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Borodin cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 25 februarie 2013 a fost atrasă în proces, în calitate de copârât, CIA „ASITO” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 26 mai 2014 acțiunea la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier a fost admisă parțial în partea reparării prejudiciului moral și încasat din contul lui Alexei Borodin în beneficiul Tatianeî Sîrbu cu titlu de prejudiciu moral suma de 7000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 16 iunie 2014, Tatiana Sîrbu și Anatolie Caimacan, reprezentați de avocatul Alexandru Caciur au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 26 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 07 iulie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Tatiana Sîrbu și Anatolie Caimacan, comunicat ultimilor despre necesitatea depunerii apelului motivat și de a anexa dovada de plată a taxei de stat corespunzătoare acțiunii, acordându-se termen până la 07 august 2014 și explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate va fi restituită.

La 15 iulie 2014 judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Aurelia Parpalac au invocat printr-o cerere abținerea de la judecarea cauzei în ordine de apel din motivul că la 18 aprilie 2012 au participat la examinarea recursului declarat de Alexei Borodin împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie 2012 privitor la contestația lui Alexei Borodin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 octombrie 2010 și a deciziei de sancționare din 08 decembrie 2010 (f. d. 6), iar obiectul cauzei civile la cererea Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și CIA „ASITO” SA cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier rezultă din dosarul contravențional nominalizat.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 15 iulie 2014 a fost expediată cauza instanței ierarhic superioare pentru examinarea declarațiilor de abținere și strămutării cauzei de la Curtea de Apel Bender la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de abținere și de strămutare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de abținere depusă de Judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Aurelia Parpalac este întemeiată.

Or, la caz s-a stabilit cu certitudine că prin decizia Curții de Apel Bender din 18 aprilie 2012 judecătorii menționați și-au exprimat opinia asupra cauzei contravenționale în privința contravenientului Alexei Borodin învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 177 din 25 iulie 2014, articolul IV alin. (1) Curtea de Apel Bender și-a încetat activitatea de la 08 august 2014, iar bunurile mobile ale instanței, dosarele și alte documente au fost transmise Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel.

Față de cele ce preced, urmare a admiterii cererilor de abținere și de strămutare a pricinii, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la

repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 50 alin. (1) lit. d), art. 52, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admit cererile de abținere, de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier, a judecătorilor Curții de Apel Bender – Mihai Antonov și Aurelia Parpalac.

Se admite cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de Curtea de Apel Bender.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeî Sîrbu, intervenient principal Anatolie Caimacan împotriva lui Alexei Borodin și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral se strămută la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari