

prima instanță: G. Moscalciuc  
instanța de apel: L. Popova,  
M. Moraru, S. Caitaz

dosarul nr. 3ra-980/14

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de administratorul societății comerciale „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată, Victor Hropotinschi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 28.06.2012 societatea comercială „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. „Agro-SZM” S.R.L.) s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ prin care s-a refuzat în satisfacerea cererii de acordare a sprijinului financiar în sumă de 2136409,56 lei, declararea ca ilegal refuzul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură de a încheia contractul de acordare a sprijinului financiar cu titlu de stimulare a investițiilor pentru procurarea tehnicii agricole în valoare de 2136409,56 lei și obligarea Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură de a încheia contractul de acordare a

sprijinului financiar, cu titlu de stimulare a investițiilor pentru procurarea tehnicii agricole în valoare de 2136409,56 lei.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 15 iulie 2011, în baza condițiilor stipulate în Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor Fondului de Subvenționare a producătorilor Agricoli, s-a adresat Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, cu cerere de acordare a sprijinului financiar în sumă de 2136409.56 lei pentru anul 2011, fiind inițiată și efectuată inspecția în teren a obiectelor investiției, cu întocmirea actului de inspecție nr.409/is din 26.12.2011, pe care motiv Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, urma să autorizeze achitarea sumei menționate, să încheie contract de acordare a sprijinului financiar și să achite suma de 2136409,56 lei, fapt care nu a fost realizat.

De asemenea reprezentantul S.C., „Agro-SZM” S.R.L., la 23.02.2012, s-a adresat Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură cu solicitarea de a întreprinde măsuri pentru a achita mijloacele financiare menționate.

Prin răspunsul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nr. 145 din 23.03.2012 i-a fost comunicat despre refuzul în achitarea sumei de 2136409,56 lei, pe motiv că, Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2011 a fost epuizat.

Nefiind de acord cu răspunsul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nr.145 din 23.03.2012, reprezentantul S.C., „Agro-SZM” S.R.L., la data de 20.04.2012 s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu cererea prealabilă nr. 02- 62, solicitând revocarea în tot a actului administrativ respectiv.

Prin răspunsul cu nr.07-5/201 din 25.05.2012 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a menționat faptul că, prin scrisoarea nr.145 din 23.03.2012 Agenția de Intervenții și Plăți a comunicat motivele refuzului de acordare a subvențiilor, fapt ce face imposibil de a interveni în situația creată.

Face referire că, nu este de acord cu motivul invocat, deoarece S.C., „Agro-SZM” S.R.L., a depus cererea de acordare a sprijinului financiar la 14.10.2011, pînă a intra în vigoare Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 169 din 26.09.2011 cu privire la unele măsuri de realizare a Hotărîrii Guvernului nr.369 din 24.05.2011, prin care a fost stopat procesul de recepționare a cererilor de subvenționare, și pînă la suplinirea fondului de subvenționare a producătorilor agricoli.

Totodată, consideră că întrunește condițiile de eligibilitate stabilite la pct.9 din Regulament, menționând despre investițiile efectuate în perioada din 01.12.2010-30.11.2011, fapt confirmat prin actul de inspecție și control în teren nr.409/is din 26.12.2011; scrisoarea A.I.P.A., nr.145 din 22.03.2012; scrisoarea M.A.I.A. nr. 18/1-1183/330 din 02.08.2012 și referința A.I.P.A., cu nr. 340 din 24.07.2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.02.2013 cererea de chemare în judecată înaintată de S.C., „Agro-SZM” S.R.L., a fost scoasă de pe rol, iar prin decizia

Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 a fost casată cu remiterea cauzei spre examinare în fond conform competenței la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23.12.2013, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C., „Agro-SZM” S.R.L., a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 s-a respins apelul declarat de S.C., „Agro-SZM” S.R.L., și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23.12.2013.

La 11 iunie 2014 administratorul societății comerciale „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată, Victor Hropotinschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului Victor Hropotinschi a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel eronat au apreciat că cererea de chemare în judecată înaintată la 28.06.2012 este tardivă, pe motiv că a fost informat despre refuzul în satisfacerea pretențiilor la 23.03.2013, din care moment urmează a fi calculat termenul pentru înaintarea cererii prelabile. De asemenea, sunt eronate constatările instanțelor ierarhic inferioare referitor la epuizarea Fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, or materialele cauzei atestă că au fost acordate subvenții altor societăți comerciale imediat după solicitările înaintate de S.C., „Agro-SZM” S.R.L.,

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, precum că instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat ca fiind justificat argumentul cu privire la epuizarea Fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, precum și despre tardivitatea cererii de chemare în judecată, sunt declarative și nu au suport legal pe motiv că, cele menționate au constituit obiect de examinare în instanța de apel, care a determinat și apreciat corect circumstanțele cauzei, cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că administratorul societății comerciale „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată, Victor Hropotinschi nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul societății comerciale „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată, Victor Hropotinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Recursul declarat de administratorul societății comerciale „Agro-SZM” societate cu răspundere limitată, Victor Hropotinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan