

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud. V.Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D.Manole, E.Fistican, N.Traciuc)

Dosarul nr. 2ra-2495/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

25 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Ludmilei Elenina, avocatul Soltan Vadim, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Elenina Ludmila împotriva lui Russu Vadim cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra întregului imobil, anularea dreptului de coproprietar al pîrîtului asupra imobilului și evacuarea acestuia, fără acordarea altui spațiu locativ

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoreiei Orhei din 26 septembrie 2013 acțiunea s-a admis, s-a recunoscut după Elenina Ludmila dreptul de proprietate asupra întregului imobil compus din casa de locuit și construcțiile auxiliare și terenul aferent cu suprafața de 0,1662 ha, numărul cadastral 6449119137, situate în satul Mitoc, raionul Orhei. S-a anulat dreptul de coproprietar al lui Russu Vadim asupra casei de locuit și construcțiilor auxiliare și terenul aferent cu suprafața de 0,1662 ha, numărul cadastral 6449119137, amplasate în satul Mitoc,

raionul Orhei. Russu Vadim a fost evacuat din imobilul locativ situat în satul Mitoc, raionul Orhei, numărul cadastral 6449119137. S-a încasat de la Russu Vadim în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 373,50 lei

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 s-a admis apelul declarat de Russu Vadim, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată, s-a încasat de la Elenina Ludmila în beneficiul lui Russu Vadim cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei pentru participarea avocatului stagiar Timotin Liliana în ședința instanței de apel.
3. La 16 iunie 2014 reprezentantul Ludmillei Elenina, avocatul Soltan Vadim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.
4. În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material.
5. Analizând materialele pricinii, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale cu excepția celor menționate la art. 81 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează, că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească este prevăzut la art. 81 din Codul de procedură civilă și pentru a fi considerat exercitat în limita împuternicirilor necesită a fi indicat pe verso-ul mandatului avocațial.

Prin urmare, pe motiv că nu a fost demonstrată calitatea de reprezentant al recurente, nu se regăsește dreptul special de a ataca hotărârea judecătorească, instanța de recurs concluzionează că contestarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 de către avocatul Soltan Vadim a avut loc în afara limitelor împuternicirilor și nu corespunde exigențelor legale.

6. Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 este declarat de o persoană care nu est în drept să-l declare, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Ludmillei Elenina, avocatul Soltan Vadim ca fiind inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Ludmilei Elenina, avocatul Soltan Vadim împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan