

prima instanță: A. Donos  
instanța de apel: I. Grosu,  
A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 3ra-1024/14

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca și Regheliuc Valeriu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Sărata Veche raionul Fălești, intervenientului accesoriu Regheliuc Valerii, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014,

### c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2013, Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Sărata Veche din raionul Fălești, cu privire la anularea deciziei nr. 5/1 din 08.07.2013 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2012 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că, la 08 iulie 2013 Consiliul comunei Sărata Veche a adoptat decizia nr. 5/1 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2012 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul “Sărata Nouă”.

Face referire că, prin adoptarea deciziei nr. 5/1 din 08.07.2013, Consiliul comunei Sărata Veche abrogă decizia nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la

abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”, iar prin acest fapt repune în vigoare decizia consiliului local nr. 3/01 din 19.02.2002 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”.

Consideră că, decizia Consiliului comunei Sărata Veche nr. 5/1 din 08.07.2013 este ilegală pe motiv că contravine regulilor de elaborare, avizare, consultare publică, expertiză, redactare și emitere a actelor normative ale guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale prevăzute de Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, nr. 317 din 18.07.2003.

Totodată, menționează că actul administrativ contestat contravine alin. (2) și (3) din art. 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XV1 din 28.12.2006, pe motiv că spațiul acvatic a fost transmis în arendă fără a fi organizată licitația publică.

La 08.08.2013 Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Consiliul comunei Sărata Veche notificarea nr. 1304/OTI - 711 cu privire la abrogarea deciziei nr. 5/1 din 08.07.2013.

Prin decizia Consiliului comunei Sărata Veche nr. 6/6 din 19.08.2013, s-a respins notificarea Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la abrogarea nr. 5/1 din 08.07.2013.

Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost informat despre decizia Consiliului comunei Sărata Veche nr. 6/6 din 19.08.2013 la 29 august 2013.

Prin hotărârea judecătoreiei Fălești din 09 ianuarie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată declarată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Sărata Veche ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea judecătoreiei Fălești din 09 ianuarie 2014 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată declarată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului comunei Sărata Veche nr. 5/1 din 08.07.2013 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 10/1 din 17.12.2012 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 3/01 din 19.02.2012 „Cu privire la atribuirea în folosință a iazului din satul Sărata Nouă”.

La 07.07.2014 reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Valentin Smetanca a invocat că instanța de apel eronat a aplicat analogia Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor

autorități ale administrației publice centrale și locale, nr. 317 din 18.07.2003 pe motiv că, conform art. 1 alin. (1) din legea menționată, prevederile referitor la actele administrative cu caracter individual nu cad sub incidența respectivei legi.

De asemenea, face referire că potrivit Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 72 din 30.01.2004, Regheliuc Valeriu în calitate de arendaș are dreptul prioritar la încheierea contractului de arendă a spațiului silvic pe care motiv nu este necesară petrecerea licitație publice.

La 03.07.2014 Regheliuc Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Regheliuc Valeriu a invocat argumente similare recursului declarat de reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recursuri, precum că instanța de apel eronat a aplicat analogia Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, nr. 317 din 18.07.2003, precum și a concluzionat eronat despre necesitatea petrecerii licitației publice sunt neîntemeiate, pe motiv că cele invocate au constituit obiect de examinare în instanța de apel, precum și circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca și Regheliuc Valeriu nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." *{cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995}*

Colegiul conchide, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca și Regheliuc Valeriu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursurile declarate de reprezentantul Consiliului comunei Sărata Veche, Valentin Smetanca și Regheliuc Valeriu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan