

prima instanță I. Tutunaru
instanța de apel E. Ababei
N. Matveeva, N. Chircu
instanța de recurs A. Cobăneanu
Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru
V. Barba T. Răducanu

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Ion Frumusachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Frumusachi împotriva lui Viorel Telehovschii cu privire la constatarea nedemnității succesore, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de către Ion Frumusachi, admis recursul declarat de către Viorel Telehovschi, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2011 și hotărîrea Judecătoriei Florești din 19 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă

constată

La 07 februarie 2011 Ion Frumusachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Telehovschii cu privire la constatarea nedemnității succesore.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Frumusachi a indicat că, la 18 august 2010 a decedat fratele său, Vitalie Frumusachi.

În urma relațiilor de concubinaj între Vitalie Frumusachi și Viorica Telehovschii, la 11 martie 1992 s-a născut fiul Viorel.

În perioada 1993-1994 Vitalie Frumusachi a locuit separat de Viorica Telehovschi și de copil.

După atingerea vârstei de majorat, pîrîtul nu a întreținut careva legături cu tatăl său, iar în anul 2008 și-a schimbat numele de familie din Frumusachi în Telehovschi.

Fiind participant la acțiunile de lichidare a consecințelor avariei de la Cernobîl, la 20 februarie 2001 lui Vitalie Frumusachi i-a fost stabilit gradul II de invaliditate fără termen.

Vitalie Frumusachi permanent primea tratament ambulatoriu, apoi o perioadă îndelungată de timp s-a aflat la tratament în staționar.

Pîrîtul în toată această perioadă de timp deși a cunoscut că tatăl său are nevoie de îngrijire și tratament, nu a contribuit prin nimic la întreținerea acestuia.

După decesul lui Vitalie Frumisachi a rămas casa de locuit și terenul aferent acesteia.

Ion Frumusachi l-a înmormîntat pe Vitalie Frumusachi, suportînd cheltuielile necesare.

Pîrîtul nici nu a fost prezent la înmormîntarea tatălui său, însă o dată cu deschiderea succesiunii a depus la notar cerere privind eliberarea certificatului de moștenitor legal.

Ion Frumusachi consideră că Viorel Telehovschii urmează a fi declarat succesor nedemn deoarece nu și-a onorat obligațiunile sale față de tatăl său, prin eschivarea cu rea-credință de la executarea obligațiunilor de întreținere a celui ce a lăsat moștenirea.

Reclamantul Ion Frumusachi solicită constatarea prezenței circumstanțelor pentru nedemnitatea succesorală și anume că Viorel Telehovschii s-a eschivat cu rea-credință de la executarea obligațiunilor de întreținere a celui ce a lăsat moștenirea și declararea lui Viorel Telehovschii în calitate de succesor nedemn. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 400 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 19 decembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. A fost constatată circumstanța care constituie temei pentru decăderea din dreptul la succesiune, neîndeplinirea de către Viorel Telehovschii a obligației de întreținere a părintelui, Vitalie Frumusachi, inapt de muncă. În rest cererea a fost respinsă. De la Viorel Telehovschii au fost încasate în beneficiul lui Ion Frumusachi cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2011 au fost respinse apelurile declarate de către Viorel Telehovschii și Ion Frumusachi și menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din 19 decembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, a fost respins recursul declarat de către Ion Frumusachi, admis recursul declarat de către Viorel Telehovschi, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2011 și hotărîrea Judecătoriei Florești din 19 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Ion Frumusachi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuiantul Ion Frumusachi, în motivarea cererii de revizuire a indicat că, după examinarea cauzei, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior. Astfel, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 31 octombrie 2012, a examinat recursurile declarate de către Viorel Telehovschii și Ion Frumusachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Frumusachi împotriva lui Viorel Telehovschii cu privire la constatarea nedemnității succesore, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e), a respins recursul declarat de către Ion Frumusachi, a admis recursul declarat de către Viorel Telehovschii, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2011 și hotărîrea Judecătoriei Florești din 19 decembrie 2011 și a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

Drept temei al cererii de revizuire Ion Frumusachi a invocat faptul că, după examinarea cauzei, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior. Drept temei al cererii de revizuire, Ion Frumusachi a anexat la cererea de revizuire confirmarea eliberată de Școala Profesională din orașul Florești, din care rezultă că Viorel Telehovschii a absolvit la 29 iunie 2009 școala cu primirea studiilor profesionale „Electrogazosudor”, categoria III-a.

Astfel, revizuiantul consideră că absolvind Școala profesională, Viorel Telehovschii a avut posibilitatea de a se încadra în câmpul muncii și să-și întrețină tatăl bolnav.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că confirmarea eliberată de Școala Profesională din orașul Florești nu poate fi considerată ca o circumstanță esențială a pricinii, deoarece certificatul în cauză nu confirmă și faptul că Viorel Telehovschii a fost încadrat în câmpul muncii după absolvirea Școlii profesionale.

Mai mult ca atât, absolvind studiile cu un an pînă la decesul tatălui și fiind minor, Viorel Telehovschii în virtutea vârstei nu a avut posibilitatea reală de a se angaja în câmpul muncii.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității

raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Frumusachi, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Frumusachi împotriva lui Viorel Telehovschii cu privire la constatarea nedemnității succesoriale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu