

DECIZIE

1 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Nicolae Clima  
Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești, Ștefan Vlas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești împotriva Întreprinderii Individuale Prozorovski-Izvoraș, intervenient accesoriu Raisa Tudos cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin care i-a fost refuzat în repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel declarată de către Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești

c o n s t a t ă

La 9 iulie 2013, Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI Prozorovski-Izvoraș, intervenient accesoriu Raisa Tudos cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 ianuarie 1999, prin decizia nr.02 a Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești, s-a decis vânzarea terenului aferent din sectorul 2 cu suprafața 0, 010 ha, pârâtului. Prețul acestuia a constituit 1 024 lei.

Ulterior, la 25 ianuarie 1999, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent a fost autentificat la notarul Raisa Tudos.

Indică reclamantul că prețul de 1 024 de lei pentru procurarea terenului, pârâtul nu l-a achitat integral.

Consideră reclamantul că decizia Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești nr.02 din 19 ianuarie 1999, contravine Legii privind administrația publică locală, iar modalitatea de vânzare a acestuia a fost încălcată, urmând să se petreacă licitație, deoarece avea caracter public.

Cere reclamantul declararea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0, 010 ha, din sectorul 2, din comuna Sărata Galbenă, raionul

Hâncești, care a fost autentificat la notarul Raisa Tudos, la 25 ianuarie 1999, ca fiind nul.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 4 aprilie 2014 acțiunea fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost refuzat în repunerea în termenul de declarare a apelului Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești și a fost restituit apelul.

La 10 iulie 2014, Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești, prin reprezentantul Ștefan Vlas, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii civile în cauză la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 4 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă. La data de 14 mai 2014, reprezentantul apelantului, primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești, Ștefan Vlas a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.170-172)

Prin încheierea instanței de apel din 26 iunie 2014 a fost respinsă cererea Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești de repunere în termen de depunere a cererii de apel, fiind restituit apelul declarat de Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești.

Din materialele pricinii rezultă, că recurentul a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la 8 aprilie 2014, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal. (f.d.166). Astfel, recurentului i-a fost adus la cunoștință despre faptul că hotărârea primei instanțe poate fi contestată în termen de 30 de zile de la pronunțare.

În astfel de circumstanțe termenul limită de depunere a cererii de apel era 8 mai 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind

respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii depun cerere de apel.

Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile. În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Dispoziția art. 369 alin. (1) lit. b) CPC statuează precum că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Având în vedere argumentele instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, instanța de recurs conchide că la cazul dedus judecătii, soluția instanței de apel este corectă și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs remarcă că prin lege este instituit în mod imperativ termenul pentru declararea apelului de 30 de zile, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, recurentul Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr.7557/03 din 1109.2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea lui de a declara apelul în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești, Ștefan Vlas.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Sărata Galbenă, raionul Hâncești împotriva Întreprinderii Individuale Prozorovschi-Izvoaraș, intervenient accesoriu Raisa Tudos cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță