

Prima instanță: Jud. Botanica mun. Chișinău (jud. L. Gafton)

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd demersul de strămutare a pricinii înaintat de Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Martin Maria către Curtea de Apel Chișinău privind recunoașterea discriminării, anularea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4089/12 din 13.12.2012, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2014, Martin Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău, solicitînd recunoașterea discriminării, anularea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4089/12 din 13.12.2012, încasarea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Martin Maria, s-a remis reclamantei încheierea în cauză și cererea cu înscrisurile anexate. S-a explicat Mariei Martin că refuzul judecătorului de a primi prezenta cerere exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

La 01 septembrie 2014, Martin Maria a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin demersul președintelui Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 s-a solicitat strămutarea examinării cauzei date la o altă instanță de grad egal. Cu expedierea pricinii Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Menționînd, că în speță Curtea de Apel Chișinău figurează ca participant la proces.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pîrît. De asemenea, Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Martin Maria împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2014. Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău nu poate îmbina dubla calitate, atât de pîrît cît și de instanță de judecată competentă să examineze legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care figurează în calitate de pîrît.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii înaintat de Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea înaintată de Martin Maria către Curtea de Apel Chișinău privind recunoașterea discriminării, anularea deciziei și încasarea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță