

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: L. Curca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

Dosarul nr. 2r-933/14

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de SRL „Cimișlia-Gaz”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moleșteanu Veaceslav către SRL „Cimișlia-Gaz” privind anularea parțială a ordinului de sancționare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Cimișlia-Gaz” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2013, Moleșteanu Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat anularea parțială a ordinului de sancționare nr.131-p, emis la 17 iulie 2013 de administrația SRL „Cimișlia-Gaz”, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 18 martie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul lui Moleșteanu Veaceslav 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 21 martie 2014, SRL „Cimișlia-Gaz” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 18 martie 2014, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integral a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Cimișlia-Gaz”, apelantului fiind acordat termen pînă la 10 iunie 2014 ora 11⁰⁰ pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a cererii de apel desfășurate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cererea de apel depusă de SRL „Cimișlia-Gaz” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 iulie 2014 SRL „Cimișlia-Gaz” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, cu punerea pe rolul instanței de apel a prezentei cauze civile.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală. Consideră recurentul că indicațiile instanței de apel nu au putut fi îndeplinite din considerentul că pînă în prezent nu a recepționat hotărîrea motivată. De asemenea, a mai invocat recurentul că hotărîrea motivată nu a fost recepționată nici de reprezentant.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Cimișlia-Gaz” la 21 martie 2014 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 18 martie 2014, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 134).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Avînd în vedere că cererea de apel depusă de SRL „Cimișlia-Gaz” nu corespunde normelor citate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Cimișlia-Gaz”, apelantului fiind acordat termen pînă la 10 iunie 2014 ora 11⁰⁰ pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a cererii de apel desfășurate (f.d. 137).

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Materialele din dosar atestă că, deși SRL „Cimișlia-Gaz” la 02 iunie 2014 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 140), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel în formă desfășurată și nici dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Astfel, avînd în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 iunie 2014 întemeiat și legal a restituit cererea de apel depusă de SRL „Cimișlia-Gaz” .

Mai mult ca atât:

În conformitate cu art. 236 alin. (8) CPC, „*hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile*”.

Scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei atestă că hotărîrea motivată a fost expediată în adresa SRL „Cimișlia-Gaz” la data de 11 aprilie 2014 (f.d. 148).

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „*Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel, recurentul SRL „Cimișlia-Gaz” nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). Avînd în vedere că din momentul depunerii cererii de apel (21 martie 2014) și momentul restituirii acesteia (10 iunie 2014) s-au scurs mai bine de 2 luni, Colegiul consideră că SRL „Cimișlia-Gaz” a avut la dispoziție suficient timp pentru a efectuat careva acțiuni în vederea obținerii hotărîrii motivate.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că SRL „Cimișlia-Gaz” nu s-a conformat indicațiilor instanțelor de apel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Cimișlia-Gaz”. Prin urmare, încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Cimișlia-Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moleșteanu Veaceslav către SRL „Cimișlia-Gaz” privind anularea parțială a ordinului de sancționare, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță