

A. Doga
A. Nogai

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 29 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2013, Sergiu Oprea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Sergiu Oprea a indicat că prin ordinul Inspectoratului General de Poliție al MAI nr. 174ef. din 22 mai 2013 a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru încălcarea prevederilor pct. 2 alin. (1) și (9) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, manifestate prin executarea superficială a obligațiilor de serviciu exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru stabilirea faptului dacă numărul motorului au fost falsificate, neasigurarea condițiilor cerute pentru efectuarea examinării automobilului, nesolicitarea examinării numărului VIN al caroseriei automobilului, nesolicitarea informației de la BNC Interpol privind numerele agregatelor automobilului, nesolicitarea informațiilor de la reprezentantul BMW pe teritoriul Republicii Moldova privind completarea automobilului, după ce neîntemeiat a încetat examinarea materialului pe cazul dat, cu eliberarea automobilului posesorului, nestabilind faptul dacă numărul motorului a fost falsificat.

Susține că la baza emiterii ordinului menționat au stat următoarele circumstanțe de fapt, și anume, la 04 martie 2013 la IP Centru a DP mun. Chișinău în RET -2 cu nr. 4056 a fost înregistrat raportul inspectorului INP, locotenent major de poliție Loghin Iurie, care invocă că a fost stopat autoturismul de model „BMW” cu numere de înmatriculare CNY 898 condus de către Frunze A. și care era cu suspiecții de schimbare a datelor de pe suprafața motorului.

Fără a întocmi careva acte de constatare în conformitate cu prevederile art.273 al Codului de procedură penală, prin care să constate reținerea și ridicarea mijlocului de transport, sau fără a constata existența unui temei stipulat în art.438,439 al Codului contravențional, colaboratorii INP ilegal, au reținut persoana și mijlocul de transport, deplasându-se la stația de testare a „BMW Centru” în interiorul căreia, din datele menționate în raport, inspectorul INP a testat autoturismul, iar expertul le-a comunicat în prealabil că sînt modificate numerele de pe suprafața motorului.

Menționează că prin Raportului de constatare tehnico-științifică nr.2167 din 16 aprilie 2013 a fost constatat faptul că pe suprafața blocului motorului autoturismului de model „BMW”, cu numere de înmatriculare C NY 898, prezentat la examinare, este prezent numărul de marcaj al blocului motorului repartizat în 2 rînduri: „56s3” și „343285112”, însă de stabilit dacă numărul de marcaj al blocului motorului automobilului de model „BMW” cu numerele de înmatriculare C NY 898, prezentat la examinare, a fost supus modificării, prin ce metodă și care este semnificația inițială nu a fost posibil din motive tehnice, și anume, deoarece este situat în loc inaccesibil pentru cercetarea detaliată și necesită demontarea pieselor motorului care poate fi efectuată în condiții a unui atelier specializat.

Ca urmare, la 18 aprilie 2013 de către de către OI al SPC a IP Centru DP, mun. Chișinău, Oprea Sergiu a fost emisă o încheierea privind sistarea examinării cazului materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 4056 din data de 04 martie 2013, pe care și a aprobat-o.

Consideră că aplicarea sancțiunii disciplinare prin ordinul contestat este ilegală, deoarece temeiul invocat de Inspectoratul General al Poliției, la aplicarea sancțiunii disciplinare, nu există, pe cînd potrivit art. 210 Codului muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin, în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.

Afirmă că în conținutul ordinului nr. 174 ef. ca temei de aplicare a sancțiunii a fost invocat faptul neîntreprinderii măsurilor concrete la examinarea materialului pentru luarea deciziei concrete, însă legea prevede că ofițerul de investigații, ofițerul de urmărire penală, agentul constator sînt independenți la primirea deciziilor ce intră în competența sa, iar la faza de constatare legislatorul nu a stipulat procedura de indicare sau neindicare asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, concomitent, supravegherea legalității activității organului constator revine, conform prevederilor Codului de procedură penală, organelor procuraturii.

Susține că în condițiile neglijenței invocate de pîrît, în ordinul de sancționare, nu a fost indicat concret, care atribuție de serviciu a încălcat, actul juridic care prevede o astfel de obligație expresă.

De asemenea, invocă în partea descriptivă a ordinului s-a menționat că primind spre avizare materialul nu a întreprins un și de acțiuni, astfel manifestând o lipsa a controlului realizării cu strictețe de către subordonați a prevederilor legii, statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ordinelor, fapt ce atestă că pîrîtul s-a limitat la expunere generală, neindicând care prevederi legale și din care acte au fost încălcate. Mai mult că prevederile Codului contravențional cuprind norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină

faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

Mai indică că la momentul întocmirii ordinului de sancționare, încheierea privind sistarea examinării cazului, materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 4056 din 04 martie 2013, nu este anulată fiind în vigoare, ori un act în vigoare este expresia legalității și temeiniciei și nu poate servi ca temei de sancționare.

Cere Sergiu Oprea recunoașterea ilegalității și anularea ordinului nr. 174ef. din 22 mai 2013 a șefului Inspectoratului General de Poliție cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău în partea ce se referă la sancționarea disciplinară cu mustrare a OI al SPC a SII IP Centru al DP mun. Chișinău, Sergiu Oprea.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral. A fost anulat pct. 1 din ordinul IGP nr. 174ef. din 22 mai 2013 prin care ofițerul de investigație al SPC al SII a IP Centru al DP Chișinău, locotenent de poliție Sergiu Oprea a fost sancționat disciplinar cu mustrare, ca fiind ilegal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul General de Poliție a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Sergiu Oprea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Recurentul, Inspectoratul General de Poliție în motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel și le consideră ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept material și procedural, și anume, instanțele de judecată au încălcat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) CPC și au interpretat eronat prevederile art. 210 Codul muncii.

Susține că concluziile instanțelor judecătorești, în sensul admiterii acțiunii, au fost întemeiate pe faptul că în condițiile neglijenței invocate de recurent, în ordinul de sancționare nu a fost indicat concret care atribuții de serviciu au fost încălcate de către Sergiu Oprea, în condițiile în care actul juridic prevede o astfel de obligație expresă, referindu-se în acest sens la prevederile art. 210 din Codul muncii.

La fel, instanțele de judecată au reținut că la emiterea ordinului, recurentul s-a limitat doar la expunerea generală și nu a indicat concret care prevederi legale și din care acte normative au fost încălcate.

Afirmă că este greșită concluzia precum că ordinul nr. 174 ef. din 22 mai 2013, este bazat doar pe presupuneri și în lipsa faptelor concrete incriminate reclamantului, or, ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru stabilirea faptului dacă numerele motorului au fost falsificate, neasigurarea condițiilor cerute pentru efectuarea examinării automobilului și alte acțiuni, care au dus la încetarea examinării materialului pe cauza dată, cu eliberarea automobilului posesorului, se datorează faptului că atât ofițerul de investigație Sergiu Oprea, cât și șeful acestuia, Marin Cernei, au ignorat și încălcat cerințele cu privire la activitatea operativă în organele afacerilor interne, astfel încălcările depistate fiindu-le imputabile.

Consideră că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la cele constatate, în partea admiterii acțiunii, sunt eronate și în contradicție cu materialele cauzei, iar ordinul contestat și anume de aplicare a sancțiunii disciplinare față de Sergiu Oprea sub formă de muștrare a fost emis cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, or este cert că Sergiu Oprea ignorând prevederile Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 a admis încălcarea prevederilor pct. 2 alin. (1) și (4) a Statutului, art. 273 alin. (2) CPP a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, fapt care și justifică emiterea ordinului contestat, respectiv temei de anulare a acestuia nu este.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia decizie instanței de apel din 22 mai 2014, a fost expediată în adresa recurentului la 02 iunie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 93).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 iulie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai IP Centru al DP mun. Chișinău” nr. 174 ef. din 22 mai 2013, pentru neîndeplinirea prevederilor alin. (2) art. 273 CPP, art. 20 lit. b) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, alin. 1, 4 ale pct. 2 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, manifestate prin neîndeplinirea acțiunilor pentru stabilirea faptului dacă numerele motorului au fost falsificate, neasigurarea condițiilor cerute pentru efectuarea examinării automobilului, nesolicitarea examinării numărului VIN al caroseriei automobilului, a informației de la BNC Interpol numerele agregatelor automobilului, nesolicitarea informației de la reprezentantul companiei „BMW” pe teritoriul Republicii Moldova privind completarea automobilului nominalizat și alte acțiuni, după ce neîntemeiat a încetat examinarea materialului pe cazul dat cu eliberarea automobilului posesorului, nestabilind faptul dacă numărul motorului este falsificat, locotenentul de poliție Sergiu Oprea a fost sancționat disciplinar cu „muștrare”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, având ca obiect al litigiului anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai IP Centru al DP mun. Chișinău” nr.174 ef. din 22 mai 2013, prin care Sergiu Oprea a fost sancționat disciplinar cu muștrare, prima instanță a

ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând ca ilegal ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 174 ef. din 22 mai 2013, în partea aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare în privința lui Sergiu Oprea, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Concluziile instanțelor judecătorești, în sensul admiterii acțiunii au fost întemeiate pe faptul că în condițiile neglijenței invocate de recurent, în ordinul de sancționare nu a fost indicat concret care atribuții de serviciu au fost încălcate de către Sergiu Oprea, în condițiile în care actul juridic prevede o astfel de obligație expresă, referindu-se în acest sens la prevederile art. 210 Codul muncii.

La fel instanțele au reținut că la emiterea ordinului, recurentul s-a limitat doar la expunere generală și nu a indicat concret care prevederi legale și din care acte normative au fost încălcate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la cele constatate în partea admiterii acțiunii sunt în contradicție cu materialele cauzei, respectiv, soluția instanțelor judecătorești cu privire la admiterea acțiunii este greșită.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că la data de 22 aprilie 2013 în SSI și CC al MAI, a fost înregistrat raportul de autosesizare pe faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către angajații al IP Centru al DP mun. Chișinău.

Drept urmare a abaterilor constatate, a fost efectuată ancheta de serviciu pe faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către angajații al IP Centru al DP mun. Chișinău, în cadrul căreia s-a constatat că la 03 aprilie 2013, aproximativ pe la orele 12.45, de către inspectorul INP aş IGP al MAI, căpitan de poliție Iu. Loghin, la intersecția străzilor București și Ciuflea, mun. Chișinău, pentru verificarea actelor a fost stopat automobilul de model „BMW 5” cu n/î CHY 898, culoare verde, condus de către A Frunze. În timpul verificării datelor motorului automobilului au apărut suspiecții referitor la modificarea lor.

Automobilul stopat a fost condus în IP Centru al DP mun. Chișinău pentru stabilirea circumstanțelor constatate și examinarea cazului conform procedurii stabilite.

Este cert și faptul că în baza raportului inspectorului Iu. Loghin, în Registrul nr. 2 al Serviciului din gardă al IP Centru al DP mun. Chișinău a fost înregistrat materialul cu nr. 4056, fiind repartizat spre examinare ofițerului de investigație, locotenent de poliție Sergiu Oprea.

Gestionînd materialul, ultimul, la 08 aprilie 2013 a remis în adresa Centrului tehnic criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, un demers, cu privire la examinarea numărului motorului automobilului reținut, prezentând ulterior automobilul de model „BMW 5” cu n/î CNY 898.

Iar prin raportul de expertiză nr. 2157 din 16 aprilie 2013, s-a stabilit că nu este posibil de identificat dacă numărul de marcaj al blocului motorului a automobilului de model „BMW 5” cu n/î CNY 898, a fost supus modificării, din motive tehnice și anume, că este situat în loc inaccesibil pentru cercetarea detaliată și necesită demontarea pieselor motorului care poate fi efectuată în condiții a unui atelier specializat.

Cu toate acestea, la 18 aprilie 2013, în baza constatării tehnico-științifice din 16 aprilie 2013, de către locotenentul de poliție S. Oprea a fost emisă o încheiere privind încetarea examinării pe cazul dat cu eliberarea automobilului posesorului A. Frunze, care a fost aprobată de către șeful-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Marin Cernei.

Mai cu seamă este de reținut că ofițerul de investigație S.Oprea, fiind reprezentant al organului de constatare, investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor conform Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și art. 273 CPP, avînd spre examinare materialul pe faptul suspecților în vederea modificării numărului motorului automobilului de model „BMW 5” cu n/î CNY 898, în cadrul examinării nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea faptului dacă numerele motorului au fost falsificate și anume, nu a asigurat condițiile cerute pentru efectuarea examinării automobilului, nu a cerut examinarea numărului VIN al caroseriei automobilului, nu a solicitat informația de la BNC Interpol privind numerele agregatelor automobilului dacă ele nu sunt în căutare, nu a solicitat informația de la reprezentantul companiei „BMW” pe teritoriul Republicii Moldova, privind completarea automobilului nominalizat și alte acțiuni, după ce neîntemeiat a încetat examinarea materialului pe cazul dat cu eliberarea automobilului posesorului, nestabilind faptul dacă numărul motorului este falsificat.

Este cert faptul că în baza raportului inspectorului Iu. Loghin, în Registrul nr. 2 al Serviciului din gardă al IP Centru al DP al DP mun. Chișinău a fost înregistrat materialul cu nr. 4056, fiind repartizat spre examinare ofițerul de investigație, locotenent de poliție Sergiu Oprea. Gestionînd materialul, Sergiu Oprea la 08 aprilie 2013 a remis în adresa centrului tehnic criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, un demers cu privire la examinarea numărului motorului automobilului reținut de model „BMW 5” cu număr de înmatriculare CNZ 898.

Cu toate acestea, la 18 aprilie 2013, în baza constatării tehnico-științifice din 16 aprilie 2013 Sergiu Oprea a emis o încheiere privind încetarea examinării pe cazul dat cu eliberarea automobilului posesorului A. Frunze, care a fost aprobată de către șeful – adjunct al IP al DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Marin Cernei.

În baza celor expuse, instanța de recurs reține că ofițerul de investigație Sergiu Oprea, fiind reprezentant al organului de constatare, investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor conform Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2013 și art. 273 CPP, avînd spre examinare materialul pe faptul suspecților, în vederea modificării numărului motorului automobilului de model „BMW5” cu număr de înmatriculare CNY 898, în cadrul examinării nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea faptului dacă numerele motorului au fost falsificate, și anume prin neasigurarea condițiilor cerute pentru efectuarea examinării automobilului, nesolicitării examinării numărului VIN al caroseriei automobilului, nesolicitării informației de la BNC Interpol privind numerele agregatelor automobilului, nesolicitarea informației de la reprezentantul companiei „BMW” pe teritoriul Republicii Moldova privind completarea automobilului nominalizat.

În asemenea împrejurări se constată drept greșită concluzia instanțelor judecătorești precum că prin atribuțiile de serviciu ale intimatului, nu-i revine asemenea

obligatie, deoarece abaterile constatate si anume neindeplinirea actiunilor pentru stabilirea faptului daca numerele motorului au fost falsificate, neasigurarea conditiilor cerute pentru efectuarea examinarii automobilului si alte actiuni, care au dus la incetarea examinarii materialului pe cazul dat cu eliberarea automobilului posesorului, nestabilind faptul daca numarul motorului este falsificat, se datoreaza faptului ca atat ofiterul de investigatie, cit si conducerea acestuia, in persoana sefului adjunct al OP Centru al DP mun. Chisinau, Cernei Marin, au ignorat si incalcat totalmente cerintele privind activitatea operativa in organele afacerilor interne, astfel incalcările depistate fiind imputabile si lui Sergiu Oprea.

Cele descrise se confirmă cu certitudine din materialul înregistrat în R-II IP Centru cu nr. 4056, fapt care indică la legalitatea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 174 ef. Din 22 mai 2013 și la respectarea prevederilor legale aplicabile la caz, precum și la temeinicia sancționării disciplinare cu mustrare ofiterului de investigație al SPC al SII al IP Centru al DP Chișinău, locotenent de poliție Sergiu Oprea.

Or, potrivit art. 53 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile polițistului prin care se încalcă prevederile legii, ale altor acte normative, restricțiile și interdicțiile stabilite, clauzele contractului individual de muncă, cerințele fișei postului, prevederile Codului de etică și deontologie al polițistului.

Iar, potrivit art. 55 alin. (7) din aceeași Lege, faptele care constituie abateri disciplinare, modul de aplicare, atenuare și ridicare a sancțiunilor disciplinare sînt prevăzute în Statutul disciplinar al polițistului, aprobat de Guvern.

De altfel, potrivit art. 2 alin. (1) și alin. (9) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 disciplina în organele afacerilor interne obligă pe fiecare colaborator să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să execute întocmai și în termenul oportun jurămîntul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite. Să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor organelor afacerilor interne și a demnității cetățenilor.

Conform art. 51 alin. (1) și (5) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, persoanele din corpul de comandă și din efectivul de trupă al organelor afacerilor interne sînt obligate: să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, ordinele comandanților și șefilor, în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte ferm toate greutățile și lipsurile, legate de serviciu, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să respecte șefii și persoanele mai mari în grade, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, a normelor de comportare exemplară.

Se mai reține că anume raportul de autosesizare parvenit la adresa SSI și CC al MAI cu privire la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către angajații al IP Centru al DP mun. Chișinău a servit drept temei de pornire a anchetei de serviciu, finisată cu sancționarea disciplinară atât a ofiterului de investigație Sergiu Oprea, cit și șeful acestuia, Marin Cernei.

Cu atât mai mul că potrivit pct.4 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, șeful poartă răspundere pentru starea disciplinară și ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce și este obligat să realizeze executarea cu strictețe de către subordonați a prevederilor legilor, statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ordinelor, atât în cadrul serviciului, cât și în afara acestuia, cât și să controleze îndeplinirea lor.

Iar potrivit pct. 17 alin.(1) din același Statut, sancțiunile disciplinare se aplică în cazurile de neglijență și încălcare a obligațiilor de serviciu, a normelor de conviețuire socială, ordinii de drept și disciplinei de serviciu.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că actul administrativ contestat și anume de aplicare a sancțiunii disciplinare față de Sergiu Oprea sub formă de muștrare a fost emis cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, or, este cert că Sergiu Oprea ignorând prevederile Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 a admis încălcarea prevederilor pct. 2 alin.(1) și (4) a Statutului, art. 273 alin. (2) CPP, art. 20 lit.b) al Legii cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, fapt care și justifică emiterea ordinului contestat, respectiv temei de anulare a acestuia nu este.

În această ordine de idei se constată ca lipsite de suport legal concluziile instanțelor judecătorești cu referire la faptul că în ordinul contestat de intimat, nu au fost indicate temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, deoarece, cum a fost menționat, aplicarea sancțiunii disciplinare față de Sergiu Oprea a avut loc cu respectarea prevederilor legale și cu invocarea temeiurilor de fapt și de drept ale acesteia.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției și indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Sergiu Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției

al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea lui Sergiu Oprea împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi

