

prima instanță: Judecătoria Soroca
judecător –L.Ciuhrii
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
judecători-G.Polivenco
R.Burduniuc, N.Matveeva

dosar nr:2ra-1910/13

ÎNCHEIERE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței , judecătorul – Vera Macinskaia

Judecători –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vidrașcu Raisa împotriva Consiliului raional Soroca cu privire la anularea în parte a deciziei Comisiei raionale pentru problemele victimelor politice și recuperarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19.02.2013, prin care fost admis apelul declarat de Vidrașcu Raisa, casată integral hotărârea Judecătoria Soroca și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată

La 13 iunie 2008, reclamanta Raisa Vidrașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Soroca cu privire la anularea în parte a deciziei Comisiei raionale pentru problemele victimelor politice nr.10 din 20.03.2008 și recuperarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 19.01.2007 a depus la Consiliul raional cerere, prin care a solicitat recuperarea valorii bunurilor confiscate în timpul represiunilor politice, bunuri care au aparținut bunicii sale Olga Dmitrieva care a locuit în satul Grigorovca, comuna Bădiceni, raionul Soroca pe timpul represiunilor și care la rîndul ei a fost reabilitată la 10.04.1989.

Costul averii confiscate nimeni nu l-a primit inclusiv mama reclamantei-Eudochia Vataman care a decedat la 09.05.1981 și bunica Olga Dmitrieva care a decedat la 30.12.1963.

Cere, reclamanta, anularea deciziei Comisiei raionale pentru problemele victimelor politice nr.10 din 20.03.2008 și recuperarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice în suma de 580107 lei 09 bani.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 30.11.2009, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2013, a fost admis apelul declarat de Raisa Vidrașcu, casată hotărârea Judecătoriei Soroca din 30.09.2009 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat decizia nr.10 din 20.03.2008 a Comisiei raionale Soroca pentru problemele victimelor represiunilor politice și anumne în partea ce ține de respingerea cererii lui Raisa Vidrașcu privind compensarea valorii bunurilor confiscate de la bunica ei - Olga Dmitrieva.

S-a încasat din contul Consiliului raional Soroca în folosul lui Vidrașcu Raisa compensația bănească pentru casa de locuit cu accesorii din satul Grigorovca (Grigorăuca), comuna Bădiceni , raionul Soroca în sumă de 60.533 lei 00 bani, suma de 5350 lei costul la - 1 vită, suma de 4776 lei costul a 2 cabaline, iar în total suma despăgubirilor pentru încasare constituie 70, 659 lei 00 bani.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 05.04.2013, Vidrașcu Raisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 19.02.2013, în partea ce ține de evaluarea bunurilor imobile în baza raportului de evaluare a proprietății imobiliare din 03.10.2011, efectuat de organul de la locul aflării bunului - OCT Soroca.

În motivarea recursului, recurenta a invocat interpretarea eronată legii.

La 20.03.2013, Consiliul raional Soroca a depus cerere de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19.02.2013 și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 30.11.2009.

În motivarea recursului, recurentul a invocat interpretarea eronată a legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca, în termen, deoarece copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 01.03.2013 și recepționată conform avizului de primire la 05.03.2013 (f.d.74-75).

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurenții au invocat drept temei de recurs art.432 alin.(2) lit c) și anume interpretarea eronată a legii.

Instanța de recurs consideră că acest temei este lipsit de suport legal și probatoriu.

Colegiul consideră că nu pot fi reținute argumentele recurenteii Vidrașcu Raisa invocate în recurs, precum că instanța de apel a luat în considerație alt raport de evaluare, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece costul casei de locuit cu accesorii se confirmă prin raportul de evaluare din 17 mai 2012 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a determinat pretul de 60 533 lei.

Referitor la argumentele recurenteii că urmează ai fi restituită valoarea a 10 ha de terenuri, Colegiul le respinge, deoarece conform art.12 Cod funciar nu se restituie terenurile, pădurile, plantațiile multianuale scoase în circuit civil, precum și alte bunuri confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie.

Argumentul Consiliului raional Soroca precum că despăgubirea a avut loc, Colegiul îl respinge, deoarece este declarativ și careva probe în confirmarea acestui fapt nu sunt anexate, ori că cineva din cei represați (Olga Dmitrieva, fiica acesteia Eudochia Vataman sau mostenitoarea legală a lui Olga Dmitrieva - Raisa Vidrașcu) ar fi primit această recompensă în vederea restituirii valorii pentru bunurile confiscate în anul 1949 nu au fost prezentate.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că hotărârile contestate au fost adoptate cu aplicarea corectă a legii materiale.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către de către Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca ca inadmisibile, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroro instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Vidrașcu Raisa și Consiliul raional Soroca se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru