

prima instanță: N.Bănărescu

dosarul nr.2rh-292/14

instanța de apel: E.Ababei, D.Puşca, N.Matveeva

instanța de recurs: I.Sîrcu, T.Chişca-Doneva, I.Druță, I.Oprea, V. Clevadî

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chişca-Doneva, Ion Druță

Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de către Ceban Milidora, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Milidora împotriva Consiliului raional Edineț privind încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 prin care s-a admis recursul declarat de Consiliul raional Edineț, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 31 iulie 2013 Ceban Milidora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț privind încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 1951 ea împreună cu părinții săi și cu Cristea Ilarion, Scutari Semion, Cristea Evghenia au fost supuși represiunilor politice și deportați în regiunea Tomsk Siberia. Ca rezultat, le-a fost confiscată averea pe care o dețineau în satul Fetești raionul Edineț.

A mai indicat că în anul 1949, au fost supuși represiunilor politice tatăl ei Cristea Gheorghe și buneii Cristea Semion, Scutari Agafia și Scutari Semion, fiind deportați cu confiscarea averii. Toți împreună duceau o gospodărie comună în satul Fetești raionul Edineț.

Ulterior, de către Procuratura Generală a Republicii Moldova au fost reabilitați.

S-a adresat Consiliului raional Edineț cu cerere privind recuperarea valorii averii confiscate, însă prin hotărârea nr.18/5 din 21.05.2013 cererea a fost respinsă, din motiv că persoanele au fost despăgubite prin legea veche, precum și din motivul expirării termenului de 3 ani de înaintare a cererii de restituire a bunurilor confiscate.

Indică că, potrivit actului de înscriere a averii pe numele bunicii sale - Agafia Scutari, a fost confiscată avere în sumă totală de 89 382 lei. Pentru averea confiscată a fost despăgubită cu 200 lei, care conform hotărârii Curții Constituționale din 20.07.1999 nu poate fi considerată ca despăgubire. În acest sens, menționează că Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 16 din 12.06.2007 a acordat dreptul de a mai solicita repetat încasarea compensației în cazul nedespăgubirii în volum deplin.

Susține că prin acțiunile ilegale de deportare și confiscare a averii de către organele fostului regim totalitar sovietic, i s-a pricinuit prejudiciu material ce constituie 89 382 lei și prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 100000 lei.

Cere reclamanta, încasarea din contul Consiliului raional Edineț a prejudiciului material cauzat în sumă de 89 382 lei și prejudiciul moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Milidorei Ceban valoarea averii confiscate în urma represiunilor politice în sumă de 89 382 lei. Cerința privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliului raional Edineț a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 s-a respins apelul declarat de Consiliul raional Edineț și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2013.

La 17 martie 2014 Consiliul raional Edineț a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Milidorei Ceban să fie respinsă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 s-a admis recursul declarat de Consiliul raional Edineț, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 24 iulie 2014 Ceban Milidora a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În susținerea cererii de revizuire revizuenta a invocat dezacordul cu decizia supusă revizuirii, considerând-o neîntemeiată prin faptul că în privința sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece în cazuri analogice au fost emise hotărâri diferite, fiind astfel supusă discriminării în coraport cu ceilalți reclamânți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

În cazul dat argumentele invocate de revizuiantă se referă la circumstanțele de fapt, cărora instanțele judecătorești le-au dat apreciere în cadrul soluționării pricinii date, iar temeiurile de revizuire indicate în art. 449 CPC nu și-au găsit reflectarea în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Ceban Milidora ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului

și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Milidora, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Milidora împotriva Consiliului raional Edineț privind încasarea valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi