

prima instanță: E. Buzu
instanța de apel: L. Bulgac, M. Guzun, L. Popova

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cliucinicov Angela,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Luncașu,
Gheorghe Cliucinicov și Angela Cliucinicov împotriva Comisiei pentru organizarea
licitației din cadrul Primăriei Pelivan, Primăria și Consiliul com. Pelivan raionul Orhei
privind anularea rezultatelor licitației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de către Cliucinicov Angela,

c o n s t a ț ă

Iurie Luncașu, Gheorghe Cliucinicov și Angela Cliucinicov s-au adresat în
judecată, cu cereri separate, împotriva Comisiei pentru organizarea licitației din cadrul
Primăriei Pelivan, Primăria și Consiliul com. Pelivan cu privire la anularea rezultatelor
licitației.

În motivarea acțiunilor înaintate reclamanții au invocat că la 23 decembrie 2011,
ora 14⁰⁰, în incinta Primăriei Pelivan s-a desfășurat licitația de vânzare a bunurilor, teren
pentru grădini din extravilanul s. Pelivan cu suprafața de 0,0513 ha, numărul cadastral
6452120152, prețul inițial 622 lei; teren agricol din intravilanul satului Cișmea cu
suprafața 0,4203 ha, numărul cadastral 6425117312, cu prețul inițial 5 090 lei; darea în
arendă a terenului agricol din extravilanul satului Cișmea, cu suprafața de 1,1012 ha, cu
numărul cadastral 6425102175 pe un termen de 3 ani, cu prețul inițial 4 440 lei pentru
un an; teren agricol din intravilanul satului Cișmea, cu suprafața 0,5254 ha, cu prețul
inițial de 6 363 lei.

Susțin că la 22 decembrie 2011, s-au înscris la licitație, solicitând să li se prezinte
setul de documente pentru bunurile expuse, care au fost respinse din motiv că setul de
acte nu este gata.

A doua zi, reclamanții intenționând să i-a cunoștință cu setul de documente a
bunurilor expuse la licitație, au aflat că licitația deja a avut loc, iar terenurile expuse la
licitație au fost vândute la prețuri derizorii și că a participat la fiecare sector de teren
numai câte un cumpărător.

Consideră reclamantii că organizatorii licitației au încălcat grav Regulamentul cu privire la organizarea licitației cu strigare și cu reducere, conform căruia, cu cel puțin 15 zile înainte de începere a licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și după caz în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației.

Relevă reclamantii că, licitația a fost secretă, n-a fost comunicat informativ în presa locală și a fost organizată doar în interesul unui grup de oameni, pe panoul informativ de la Primăria comunei Pelivan nu a fost afișat comunicatul despre desfășurare a licitației. Prin licitația dată s-au adus prejudicii bugetului public, au fost duși în eroare potențialii cumpărători.

Solicită Iurie Luncașu, Gheorghe Cliucinicov și Angela Cliucinicov recunoașterea nulă a rezultatelor licitației funciare privind vânzarea-cumpărarea și darea în arendă a sectoarelor de teren cu destinație agricolă și grădini, care au fost expuse de Primăria comunei Pelivan la licitația din 23 decembrie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 07 martie 2012, cererile de chemare în judecată depuse de Luncașu, Gheorghe Cliucinicov și Angela Cliucinicov împotriva Comisiei pentru organizarea licitației a Primăriei Pelivan, Primăria și Consiliul com. Pelivan privind anularea rezultatelor licitației, au fost conexe într-o singură procedură civilă (f.d.38).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 martie 2012, acțiunile au fost admise.

A fost anulată licitația din 23 decembrie 2011, organizată de către Primăria com. Pelivan, r-nul Orhei (f.d.42).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către Primăria com. Pelivan, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 martie 2012, cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d.83-87).

Rejudecînd pricina, Judecătoria Orhei, prin hotărîrea din 18 decembrie 2013, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.214, 216-219).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către Angela Cliucinicov și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d. 245-249).

La 15 iulie 2014, Cliucinicov Angela, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei, la 06 mai 2014, fapt ce se confirmă prin copia înscrisului anexat de către recurent la cererea de recurs (f.d.250).

Luînd în considerație cele enunțate, prin prisma normei enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 15 iulie 2014 este declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel.

Recurenta, Cliucinicov Angela în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 31 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, cererea de recurs depusă de Cliucinicov Angela cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Cliucinicov Angela, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cliucinicov Angela, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cliucinicov Angela se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru