

prima instanță: N. Ocerednîi
instanța de apel: Gh. Crețu, A. Pahopol, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-884/13

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan,
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către Sitari Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chircu și
Andrei Cozma împotriva Elenei Sitari cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012, prin
care a fost respins apelul declarat de către Sitari Elena și menținută hotărîrea
Judecătoriei Bălți din 10 aprilie 2012

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2011 Natalia Chircu și Andrei Cozma au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Elenei Sitari cu privire la repararea prejudiciului
material.

În motivare acțiunii reclamanții au indicat că Chircu Natalia este chiriașul
principal al apartamentului nr. 26 aflat în str. Bulgară 120, mun. Bălți, în baza
ordinului de repartiție.

La data de 03 iunie 2011 apartamentul în care locuiesc a fost inundat cu apa
care s-a scurs din apartamentul nr. 31 din același bloc a cărui proprietar este pîrîta
Sitari Elena.

La data de 04 iunie 2011 a fost întocmit un act privind inundarea
apartamentului nr. 26 și 21 în prezența soțului pîrîtei, care a refuzat să semneze
actul. Scurgerea apei a avut loc din cauza spargerii țevii de alimentare cu apă a
mașinii de spălat. Inițial, între ei a avut loc o înțelegere, fiind achitați de către pîrîta
suma de 13 000 lei și 500 dolari SUA. Apoi, au explicat că la moment nu dispun de
mijloace bănești, asumîndu-și responsabilitatea achitării ulterioare a sumei rămase.
Dar pe viitor pîrîții au refuzat să achite prejudiciul cauzat, motivînd că suma
achitată depășește valoare prejudiciului cauzat.

Astfel, invocă reclamanții că în urma inundației s-au deteriorat elemente de
la mobilă în valoare de 1431,33 lei, reparația podurilor și podelelor a costat 44 986
lei, baghetele de la pod în sumă de 2260 lei, în total 48 676,33 lei, sumă care o
solicită să fie încasată de la pîrît, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 10 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă integral, dispunându-se încasarea de la Elenei Sitari în beneficiul Nataliei Chircu și Cozma Andrei suma de 48 676,33 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 300 lei, în total 48 976,33 lei și taxa de stat în sumă de 1160,28 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Sitari Elena și menținută hotărîrea primei instanțe.

Sitari Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului.

Recurenta Sitari Elena în motivarea recursului a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 444 CPC, judecarea recursului se face fără citarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

În conformitate cu art. 1398 al. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Componenta delictului civil include următoarele elemente și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulilor generale, exclude răspunderea delictuală cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.

S-a stabilit că la data de 03 iunie 2011 apartamentul nr. 26 situat în str. Bulgară 120 a, mun. Chișinău, a cărui chirie principal este Natalia Chircu în baza ordinului de repartiție nr. 000256, a fost inundat.

Conform actului din 04 iunie 2011 s-a stabilit că în apartamentul nr. 31 amplasat pe aceeași adresă a avut loc o ruptură a țevii de alimentare cu apă a mașinii de spălat, fapt ce a adus la inundarea apartamentelor nr. 26 și 21, amplasate cu un etaj mai jos. Actul în cauză a fost întocmit în prezența administratorului Asociației de coproprietari în condominiu nr. 26/09, ofițerului operativ de sector și a martorilor (f. d. 18).

Ambele instanțe, examinînd litigiu, au dispus încasarea sumei solicitate de 48 676,33 lei, punînd la bază contractele nr. 11 din 26 martie 2009, nr. 12 din 11 mai 2009 și nr. 13 din 20 mai 2009, fără a lua în considerație că aceste contracte sunt în copii neautentificate și conform acestor contracte nu este clar care volum de lucrări a fost efectuat în apartamentul în cauză. Devizul local nr. 147 nu conține

data și anul emiterii și a fost eliberat de un alt agent economic decât cel indicat în contractele menționate (f.d. 13) .

De asemenea, inundarea apartamentului în litigiu a avut loc după expirarea a mai mult de 2 ani după efectuarea reparației capitale, iar instanțele nu au constatat posibila uzură a apartamentului reieșind din exploatarea lui zilnică.

Instanța de recurs mai reține că ambele instanțe, dispunând admiterea acțiunii și încasării de la Elena Sitari a prejudiciului material, nu au stabilit cu certitudine dacă ultima este proprietar (posesor) al apartamentului în litigiu.

Astfel, Elena Sitari pe parcursul examinării cauzei a invocat că este proprietara altor apartamente, și anume apartamentul nr. 403 din str. Calea Ieșilor, 47 mun. Bălți și apartamentul nr. 6 din str. M. Viteazul, 61 mun. Bălți (f.d. 94, 100).

Conform art. 1413 Cod civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune.

Deci, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin căderea sau scurgerea din construcție revine posesorului construcției. Posesor al construcției este proprietarul, alt titular al unui drept real, precum și detentorul precar (chiriașul, locatarul etc.).

Astfel, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, constatându-se și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fapt ce impune necesitatea admiterii recursului, casării deciziei instanței de apel și remiterii pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c) și art. 445 al. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Sitari Elena.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Chircu și Andrei Cozma împotriva Elenei Sitari cu privire la repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu