

prima instanță: N. Veleva
instanța de apel: G. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală,

examinînd recursul declarat de societatea comercială „Print-Master” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cabac Denis împotriva societății comerciale „Print-Master” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de societatea comercială „Print-Master” societate cu răspundere limitată și casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2013, Cabac Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Print-Master” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii indică reclamantul că 08 decembrie 2012, între el și SC „Print-Master” SRL a avut loc o înțelegere verbală despre acordarea serviciilor, din care motiv a transmis lucrătorilor SC „Print-Master” SRL calculatorul de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.LXAEFOJ105643060 în scopul efectuării profilaxiei acestui calculator și pentru a suda crăpătura de pe capacul exterior al calculatorului. În schimbul calculatorului reclamantului Cabac Denis i s-a oferit bonul nr.2431 ce confirmă primirea pentru reparație a calculatorului menționat.

La 15 decembrie 2012, s-a adresat către pîrît pentru a lua calculatorul sus numit, însă de către colaboratorii pîrîtilui i-a fost transmis calculatorul în stare inutilizabilă fiind defectată tasta „enter”, nu funcționa mouse-ul și camera web, iar capacul exterior nu era cel original.

Precizează reclamantul că calculatorul de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.LXAEFOJ105643060 a fost procurat la suma de 3000 lei.

Menționează reclamantul că în adresa pîrîtului a expediat, la 17 decembrie 2013, prin scrisoarea recomandată pretenția prin care solicită soluționarea benevolă a disputei apărute și achitarea prejudiciului cauzat, însă pîrîtul a lăsat fără răspuns respectiva pretenția.

Cere Cabac Denis, admiterea acțiunii înaintate cu încasarea de la SC „Print-Master” SRL prejudiciu material în mărime de 6000 lei adică costul calculatorului menționat în conformitate cu art.26 alin.(3) a Legii cu privire la protecția cumpărătorului, cheltuieli de judecată în mărime de 2500 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei cît și 180 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Reclamantul Cabac Denis, mai solicită ca pîrîtul SC „Print-Master” SRL să-i restituie toată informația din memoria calculatorului „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.LXAEFOJ105643060 ca apoi aceasta să fie nimicită în prezența lui.

Prin hotărîrea judecătorei Cahul din 27 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la SC „Print-Master” SRL în folosul lui Cabac Denis prejudiciul material provocat, în sumă de 6000 lei.

S-a încasat de la SC „Print-Master” SRL în folosul lui Cabac Denis prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

S-a încasat de la SC „Print-Master” SRL în folosul lui Cabac Denis cheltuieli de judecată în sumă de 2680 lei.

S-a obligat SC „Print-Master” SRL de a-i restitui lui Cabac Denis toată informația din memoria calculatorului de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.LXAEFOJ105643060.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SC „Print-Master” SRL, la 03 octombrie 2013, a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Cahul din 27.09.2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Cabac Denis.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 martie 2014, apelul declarat de SC „Print-Master” SRL a fost admis.

S-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Cahul din 27 septembrie 2013, în partea obligării SC „Print-Master” SRL de a-i restitui lui Cabac Denis toată informația din memoria calculatorului de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.LXAEFOJ105643060, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii în această parte ca fiind neîntemeiată.

În rest hotărîrea judecătorei Cahul din 27 septembrie 2013 a fost menținută.

La 17 aprilie 2014, SC „Print-Master” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, instanțele ierarhic inferioare aplicînd eronat legea în raport cu circumstanțele cauzei.

Indică recurentul că la judecarea cauzei a prezentat înregistrarea video efectuată la transmiterea de către intimat a calculatorului pentru prestarea serviciului

de profilaxie prin care se atestă, cu certitudine, că intimatul a solicitat ca în loc de sudarea capacului exterior al calculatorului să fie înlocuit acesta.

Menționează recurentul căă potrivit art. 117 alin. 1) CPC: „Probele în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și, altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii” și urmează a fi raportată la norma art. 146 alin. 1) CPC, potrivit căreia: „Persoana care prezintă o înregistrare audio-video pe un suport electronic sau de altă natură ori solicită reclamarea unor astfel de înregistrări, este obligată să indice persoana care a efectuat înregistrarea, timpul și condițiile înregistrării.”

Totodată, precizează recurentul că nu-i este cunoscut faptul din care motive la materialele cauzei lipsește înregistrarea supranumită.

Mai menționează recurentul că în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat calculatorul reclamantului care era în stare bună, ultimul urma numai să-l primească, însă, ca și în situațiile extrajudiciare, a refuzat.

Indică recurentul că în cadrul ședinței de judecată a refuzat efectuarea expertizei deoarece, la prezentarea bunului care este obiect al litigiului, intimatul urma să demonstreze ce nu-l satisface în lucrările efectuate de recurent, însă a refuzat, așa cum pe Cabac Denis, de fapt, l-a interesat sumele bănești solicitate, dar nu calculatorul, care după spusele acestuia la prezentarea lui către reparație, era furat de peste hotare.

De asemenea, indică recurentul că atât în cadrul ședinței de judecată, cât și în Curtea de Apel intimatul nu a putut dovedi proveniența programelor care stau la baza funcționării acestui calculator, așa cum ele erau dobândite de ultimul pe bază de piraterie, dar acestea și sunt baza funcționării acestui calculator.

Mai mult ca atât SC „Print-Master” SRL a efectuat o expertiza independentă care a fost prezentă în Curtea de Apel, după rezultatele cărei s-a stabilit că starea NoteBook – lui este normală. Curtea de Apel nu a luat în vedere nici înregistrarea video, nici expertiza independentă.

Prin referința depusă la cererea de recurs, intimatul Cabac Denis a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 martie 2014, iar recurs a fost depus la 17 aprilie 2014, astfel, se consideră că recursul a fost depus în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, Cabac Denis la data de 08 decembrie 2012 s-a adresat la SRL „Print Mașter” cu calculatorul de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.-LXAEF0J10563060 întru efectuarea operațiunilor de profilaxie și sudării fisurii de pe capacul exterior al calculatorului.

La ridicarea calculatorului de la reparație, reclamantul susține că i-a fost transmis calculatorul în stare inutilizabilă fiind defectată tasta „enter”, nu funcționa mouse-ul și camera web, iar capacul exterior nu era cel original.

Cabac Denis a înaintat pretenții către SRL „Print Mașter” prin care a solicitat restituirea sumei de 3000 lei, ce constituie prețul calculatorului.

Prin urmare, Cabac Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Print-Master” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate de admitere a acțiunii.

Colegiul analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că instanțele de judecată neîntemeiat au dispus admiterea acțiunii.

În conformitate cu art.6 lit. a), c) și g) a Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, orice consumator are dreptul la protecția drepturilor sale de către stat, remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător cât și adresarea în autoritățile publice și reprezentarea în ele a intereselor sale.

În conformitate cu art.23 alin.(3) a legii sus numite, în cazul pierderii (deteriorării) totale sau parțiale a materialului (obiectului) preluat de la consumator, prestatorul (executantul) este obligat, cu acordul consumatorului, să-l înlocuiască, în termen de 10 zile, cu un material (obiect) similar de aceeași calitate, iar dacă acesta lipsește - să restituie consumatorului costul dublu al materialului (obiectului), precum și cheltuielile suportate.

Instanța de recurs analizând conținutul hotărârilor contestate, ajunge la concluzia că instanțele de judecată eronat au făcut referire la art. 23 alin.(3) Legii privind protecția consumatorilor, dat fiind faptul că prezentul articol nu este aplicabil speței, deoarece bunul, transmis de către reclamant pîrîtului pentru reparația profilactică și sudarea capacului, nu a fost pierdut și nu a fost deteriorat total sau parțial.

Colegiul notează că probe pertinente și concludente care ar determina faptul ce defecte a avut calculatorul de model „NoteBook Acer Aspire 9300”, nr.-LXAEF0J10563060, în urma profilaxiei și reparației, nu sunt anexate la materialele cauzei, prin urmare, în lipsa probelor este incorrect de a aplica careva sancțiuni prestatorului de servicii.

Cu atît mai mult la materialele cauzei, dar și din declarațiile intimatului, se deduce faptul că nici un contract cu SRL „Print Master” nu a fost încheiat.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate pretențiile reclamantului privind restituirea costului dublu a calculatorului, dat fiind faptul că speței nu îi sunt aplicabile prevederile art. 23 alin.(3) Legii privind protecția consumatorilor, cu atît

mai mult că calculatorul nu a fost pierdut sau determinat, cel puțin la materialele cauzei asemenea probe ce ar confirma mărimea prejudiciului cauzat lipsește, precum nu este nici un înscris care ar stabili prețul calculatorului.

În această ordine de idei Colegiul ajunge la concluzia că instanțele de judecată au aplicat eronat legea materiale aplicabilă și în lipsa probelor pertinente, concludente și determinabile, au admis acțiunea neîntemeiat, prin aprecierea probelor în mod subiectiv.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care admite recursul declarat de societatea comercială „Print-Master” societate cu răspundere limitată ca întemeiat, casează decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând în acest sens, o nouă hotărâre prin care se respinge acțiunea integral.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Print-Master” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 06 martie 2014 și hotărârea Judecătorei Cahul din 27 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cabac Denis împotriva societății comerciale „Print-Master” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, pronunțând o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Cabac Denis împotriva societății comerciale „Print-Master” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca neîntemeiată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală