

prima instanță: S. Melnic  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 3ra-458/14

## DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,  
Judecătorii Tamara Chișca - Doneva, Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de către Biroul Vamal Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gadarenco-Trans” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 24 decembrie 2013, prin care apelul declarat de către Biroul Vamal Bălți a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 septembrie 2013,

### c o n s t a ț ă

La 11 iunie 2013 SRL „Gadarenco-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 februarie 2008 în baza declarației vamale în detaliu nr. 90101377 cu tip Im 4 în regim 4000 702 SRL „Gadarenco-Trans” a importat definitiv în țară cu introducere simultană în liberă circulație un automobil pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128.

Autoturismul importat a fost obiectul scutirii de plata drepturilor vamale aplicată la importul de active materiale a căror valoare depășește 3000 lei pe o unitate și a căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social al întreprinderii.

La 17 noiembrie 2011 mijlocul de transport în cauză a fost implicat într-un accident rutier, în urma căruia a fost deteriorat și, deoarece nu mai putea fi exploatat după destinație, la 03 ianuarie 2012 a fost înstrăinat în baza facturii fiscale nr. ru aw0600668 din 03 ianuarie 2012.

Biroul Vamal Bălți constatînd că prin înstrăinarea mijlocului de transport a fost admisă abaterea de la regimul supravegherii vamale prevăzute la art. 35 Cod vamal, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și decizia de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013, în temeiul prevederilor

art. art. 127<sup>11</sup> al. (1) lit. a), 127, 135, 181.1, 202.1 Cod vamal a recalculat suplimentar celor achitate la momentul vămuirii, drepturi de import în sumă totală de 32 306,24 lei, inclusiv penalitate în sumă de 49952,49 lei.

La 24 aprilie 2013 reclamantul s-a adresat organului ierarhic superior – Serviciul Vamal cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și a deciziei de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013, emise de Biroul Vamal Bălți, însă cererea prealabilă a fost respinsă ca tardivă, în temeiul art. 289 Cod fiscal.

Consideră reclamantul eronată concluzia Serviciului Vamal, contestarea procesului-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și a deciziei de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013 fiind în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, astfel încadrându-se în termenul legal de prescripție.

Solicită reclamantul anularea ca fiind ilegale procesul-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și a deciziei de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013, emise de Biroul Vamal Bălți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 23 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulate procesul-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și decizia de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013. S-a încasat de la Biroul vamal Bălți în beneficiul SRL „Gadarenco-Trans” suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 apelul declarat de către Biroul Vamal Bălți a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 17 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Biroul vamal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că la emiterea hotărîrilor instanțele de judecată au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii și au aplicat eronat normele de drept material.

La 03 martie 2014 în adresa SRL „Gadarenco-Trans” a fost expediată copia recursului declarat de către Biroul Vamal Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 26 martie 2014 SRL „Gadarenco-Trans” a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către Biroul Vamal Bălți și menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe ca fiind legale și întemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 recursul Biroului Vamal Bălți a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 26 al. (1) lit. a) Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Din materialele dosarului, și anume din copia de pe declarația vamală în detaliu nr. 90101377 rezultă că la 21 februarie 2008 SRL „Gadarenco-Trans” a importat autoturismul pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128. Automobilul a făcut obiectul scutirii de la plata drepturilor vamale aplicată la importul bunurilor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pe o unitate și a căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social.

Potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor a Camerei Înregistrării de Stat, dosar nr. 1007602012748 din 20 februarie 2008, s-a dispus majorarea capitalului social al SRL „Gadarenco-Trans” cu suma totală de 1 948 139 lei, ceea ce constituie: automobil „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128 – 1 376 132 lei și semiremorca model „SCHMITY SKO 24”, șasiul WSM00000005029628 – 572 007 lei.

Conform contractului de locațiune nr. 11 din 03 ianuarie 2011 SRL „Gadarenco-Trans” a dat în locațiune SRL „Cargo Lux Service” mijlocul de transport „DAF TE 105 XF, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128 și semiremorca SCMITZ SKO 24, șasiul WSM00000005029628.

S-a stabilit, de asemenea, că în urma unui accident rutier produs în Rusia, autoturismul în litigiu a fost deteriorat, și deoarece era în imposibilitate de a fi exploatat, mijlocul de transport a fost înstrăinat sub formă de metal uzat, fapt confirmat prin factura fiscală nr. AW 0600668 din 03 ianuarie 2012.

La 25 martie 2013 Biroul Vamal Bălți a efectuat reverificarea declarației vamale nr. 90101377 din 21 februarie 2008, în vederea recalculării drepturilor de import în cazul mărfii plasate în capitalul social de către SRL „Gadarenco-Trans”.

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 25 martie 2013 Biroul Vamal Bălți a constatat că autovehiculul pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128, care a fost importat la 21 februarie 2008 și pentru care SRL „Gadarenco-Trans” a fost scutită de la plata drepturilor vamale, a fost realizat, acest fapt organul vamal calificându-l drept încălcare a prevederilor legislației în vigoare privind declararea mărfurilor în vamă.

Drept consecință Biroul Vamal Bălți a emis decizia de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013, prin care a dispus recalcularea suplimentar celor achitate la momentul vămuirii, drepturilor de import în sumă totală de 323306,24 lei, inclusiv penalitate în sumă de 46952,49 lei.

Conform art. 35 Cod vamal, în vigoare la momentul importului bunului în litigiu, în cazul când mărfurile sînt puse în liberă circulație la drepturi de import reduse sau zero pe motivul destinației lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală se încheie cînd condițiile prevăzute pentru acordarea unor drepturi de import reduse sau zero încetează a mai fi aplicate sau în cazul cînd

mărfurile sînt exportate sau distruse. Utilizarea mărfurilor în alte scopuri decît cele prevăzute pentru aplicarea drepturilor de import reduse sau zero este permisă cu condiția achitării drepturilor de import.

Art. 35 din Codul vamal, a fost completat prin Legea nr. 103-XVI din 16 mai 2008, în vigoare din 04 iulie 2008 pînă la 13 ianuarie 2012, și anume, după textul „utilizarea mărfurilor” a fost introdus textul „pe parcursul a cel puțin 3 ani”.

Prin urmare, pentru autoturismul pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128, importat în țară de către SRL „Gadarenco-Trans” la 21 februarie 2008, termenul de restricție de a nu fi utilizat în alte scopuri decît cele prevăzute de scutirile vamale, a expirat la 21 februarie 2011, iar mijlocul de transport în cauză a fost înstrăinat la 03 ianuarie 2012, după expirarea termenului de restricție de 3 ani.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată privind admiterea acțiunii înaintate și anularea procesului-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2 din 25 martie 2013 și deciziei de regularizare nr. 44 din 03 aprilie 2013, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import a autoturismului pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128 în sumă de 323306,24 lei și aplicarea în privința SRL „Gadarenco-Trans” a penalității în sumă de 46952,49 lei.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat prevederile art. 35 Cod vamal, deoarece norma de drept enunțată corect a fost aplicată în redacția Legii nr. 103-XVI din 16 mai 2008, în vigoare la momentul înstrăinării bunului în litigiu - autoturismul pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128.

Mai mult ca atît, prevederile art. 35 Cod vamal, în vigoare la momentul examinării pricinii în ordine de recurs, expres stipulează că mărfurile care au fost puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale pînă la 01 ianuarie 2014 pot fi utilizate în alte scopuri decît cele pentru care au fost importate fără achitarea drepturilor de import, după expirarea termenului de 3 ani din momentul obținerii facilităților, dacă legislația pentru aplicarea facilităților fiscale și vamale nu prevede altfel.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că autoturismul pentru tracțiune „DAF FT XE 105/460, nr. de identitate XLRTE 47MSOE797128 nu a fost distrus în urma accidentului rutier așa cum susține intimatul, astfel potrivit prevederilor art. 35 Cod vamal, a rămas sub supraveghere vamală, deoarece situația la care face referire recurentul nu se atribuie la cazul speței.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel sînt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Bălți.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 și hotărîrea Judecătorei Bălți din 23 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gadarenco-Trans” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea

Ion Druță