

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bruma Anatolie în interesele lui Miron Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă avocatul Prean Olesea în interesele lui Miron Serghei împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Miron Serghei și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0203653 din 23 ianuarie 2012 avocatul Prean Olesea a fost împuternicită de Miron Serghei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.15).

La 06 februarie 2012 avocatul Prean Olesea a depus în interesele lui Miron Serghei cerere de chemare în judecată împotriva lui Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii avocatul Prean Olesea a indicat că la 29 decembrie 2010 Ministerul Afacerilor Interne a eliberat certificat de reabilitare a lui Ceban Fiodor, Ceban Elizaveta și Ceban Alexandra.

Ceban (Miron) Elizaveta este mama reclamantului Miron Serghei, ultimul fiind unicul succesor conform certificatului de moștenitor legal eliberat de notarul Boris Gratii la 14 august 1997.

Ceban Fiodor este bunicul reclamantului Miron Serghei.

După decesul lui Ceban Fiodor la 01 mai 1964 nu a fost deschisă procedura succesorală, iar Ceban Elizaveta care era unica succesoare nu a acceptat succesiunea de jure prin depunerea declarației la notar, dar nici de facto prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

Menționează că Ceban Fiodor a fost deportat la 06 iulie 1949 în baza hotărârii Consiliului de Miniștri al R.S.S.M. din 29 iunie 1949 fiindu-i confiscate toate bunurile, iar la întoarcerea din regiunea Irkutsk, Rusia la 15 ianuarie 1955 averea nu i-a fost restituită.

Ceban Fiodor s-a aflat la întreținerea Elizavetei Ceban (Miron).

Ceban (Miron) Elizaveta a decedat la 11 august 1995 fiind eliberat certificat de moștenitor legal a bunurilor acesteia pe numele reclamantului Miron Serghei.

A mai indicat că certificatul de reabilitare pe numele lui Ceban Fiodor a fost eliberat în anul 2010 și dreptul de a solicita restituirea bunurilor acestuia a apărut tot atunci.

Prevederile Codului civil al R.S.S.M cît și a Codului civil al Republicii Moldova prevăd posibilitatea prelungirii termenului de acceptare a succesiunii de către instanța de judecată.

Consideră necesar de a prelungi termenul de acceptare a succesiunii de către Ceban (Miron) Elizaveta după decesul lui Ceban Fiodor pentru ca ulterior, moștenitorii Elizavetei Ceban (Miron) să obțină certificatul de moștenitor după decesul lui Cioban Fiodor.

Cere avocatul Prean Olesea prelungirea termenului de acceptare a succesiunii a Elizavetei Ceban (Miron) după decesul lui Ceban Fiodor.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 mai 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Serghei a fost remisă pentru examinare conform competenței jurisdicționale materiale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 23).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 septembrie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Serghei a fost suspendată fiind remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 32-34).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 noiembrie 2012 a stabilit că ține de competența Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău să examineze pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Serghei, acțiunea fiind remisă în prima instanță pentru examinare în fond (f.d. 37-38).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iulie 2013 acțiunea lui Miron Serghei a fost respinsă integral (f.d. 90, 95-98).

Prin mandatul nr. 0298064 din 24 ianuarie 2013 avocatul Bruma Anatolie a fost împuternicit de Miron Serghei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, să atace hotărîrea judecătorească, etc (f.d.51).

La 23 august 2013 avocatul Bruma Anatolie a depus în interesele lui Miron Serghei apel nemotivat, iar la 12 decembrie 2013 și 05 februarie 2014 apel motivat și apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iulie 2013 (f.d. 93, 111-112, 127).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 februarie 2014 a respins apelul declarat de Miron Serghei și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iulie 2013 (f.d. 134-141).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că după decesul lui Ceban Fiodor la 01 mai 1964 Ceban Elizaveta a supraviețuit încă 31 ani, timp în care aceasta nu a manifestat intenția de a deschide procedura succesorală.

Instanțele judecătorești au stabilit că prelungirea termenului de acceptare a succesiunii are loc pentru moștenitorul aflat în viață pentru ca acesta să-și realizeze dreptul de succesiune, iar în prezenta acțiune se pretinde la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii de către Miron Elizaveta care a decedat la 11 august 1995.

La 23 iulie 2014 avocatul Bruma Anatolie a declarat în interesele lui Miron Serghei recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Bruma Anatolie a indicat că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Consideră că urmau a fi aplicate prevederile Codului civil în redacția anului 1964 care era în vigoare la momentul deschiderii succesiunii și pe care reclamantul a întemeiat acțiunea.

Menționează că certificatul de reabilitare a fost eliberat la 29 decembrie 2010, adică ulterior eliberării certificatului de moștenitor legal pe bunurile Elizavetei Ceban (Miron) pe numele reclamantului Miron Serghei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Bruma Anatolie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Bruma Anatolie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Bruma Anatolie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Bruma Anatolie în interesele lui Miron Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan