

D E C I Z I E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Madan Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Iurie împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor cu privire la încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a despăgubirii de asigurare în sumă de 212 420,26 lei, cheltuielilor pentru tratament în sumă de 4077,32 lei, de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni a prejudiciului material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în cadrul cauzei penale și 1 100 lei pentru efectuarea expertizei și de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei cauzat în urma accidentului rutier din 26 martie 2009, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care s-au admis apelurile declarate de Madan Iurie și compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de încasare de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul lui Madan Iurie 135 lei pentru tratament, de la Storoja Fiodor 5 000 lei prejudiciu moral, s-a respins pretenția de încasare în mod solidar de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, iar în rest s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 26 martie 2012 Madan Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor cu privire la încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a despăgubirii de asigurare în sumă de 212 420,26 lei, cheltuielilor pentru tratament în sumă de 4 077,32 lei, de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni a prejudiciului material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în cadrul cauzei penale, 1 100 lei pentru efectuarea expertizei, de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei cauzat în urma accidentului rutier din 26 martie 2009 (f. d. 2-8 vol. I).

În motivarea acțiunii Madan Iurie a menționat că activează în calitate de șofer pe rută urbană care se ocupă cu transportul de pasageri și este angajat al societății cu răspundere limitată „Mihaela SA” contra unui salariu lunar de 1 500 lei.

La 26 martie 2009 conducînd autovehiculul de model Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 care îi aparține cu drept de proprietate pe ruta 103, la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Vlaicu Pîrcălab din mun. Chișinău a fost tamponat de autovehiculul de model UAZ 469 număr de înmatriculare CS AG 633, condus de Storoja

Fiodor și care aparținea cu drept de proprietate Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Storoja Fiodor.

În urma accidentului rutier autovehiculul Mercedes 416 CDI a fost deteriorat, i-au fost cauzate vătămări corporale, prejudiciu material inclusiv sub formă de venit ratat, precum și prejudiciu moral.

În cadrul examinării cauzei penale a înaintat în calitate de parte vătămată acțiune civilă împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni, solicitând încasarea sumei de 300 166,26 lei cu titlu de prejudiciu material pentru deteriorarea autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 și tratament.

Răspunderea civilă pentru cauzarea de prejudicii la conducerea autovehiculului UAZ 469 număr de înmatriculare CS AG 633 a fost asigurată de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

Conform actelor de examinare a mijlocului de transport și de expertiză din 30 aprilie 2009, 20 octombrie 2009 și 06 noiembrie 2009 efectuate de societățile cu răspundere limitată „Salikhov Consulting” și „Exauto-Plus”, costul lucrărilor de reparație a autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 constituie 174 733,4 lei, costul mediu de piață la data producerii accidentului era de 25 350 euro, echivalentul a 374 693,28 lei și autovehiculul nu poate fi recondiționat, deoarece părțile deteriorate ale acestuia alcătuiesc mai mult de 70% din suprafața totală.

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni i-a achitat 87 746 lei, refuzând să achite restul sumei de 212 420 lei.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și a beneficiat de asistența juridică prestată de avocatul Popovici Oleg, pentru serviciile căruia a achitat 8 568 lei, fapt confirmat prin ordine de încasare a numerarului și pe care le solicită a fi încasate de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor.

Cere Madan Iurie încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului în sumă de 212 420,26 lei și a sumei de 4 077,32 lei pentru tratament medical, iar de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor 8 568 lei achitați pentru servicii juridice în cadrul dosarului penal, 1 100 lei pentru expertizele și examinările autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 și 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 169; 171-183 vol. I).

S-a încasat de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni în beneficiul lui Madan Iurie suma de 8 568 lei achitați pentru asistență juridică în cauza penală și 3 135 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament.

S-a încasat de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor în mod solidar în beneficiul lui Madan Iurie cheltuieli de judecată în sumă de 6 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță a motivat hotărârea că pretenția de încasare a cheltuielilor de tratament a fost confirmată prin probe, că pretenția de încasare a sumei de 212 420,26 lei urmează a fi admisă parțial, iar raporturile juridice dintre părți nu prevăd repararea prejudiciului moral (f. d. 179; 180-182 vol. I).

Prin procura din 23 iulie 2013 Subotin Stela a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 220 vol. I).

La 26 noiembrie 2013 și 28 noiembrie 2013 au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 Subotin Stela în interesele

companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Madan Iurie (f. d. 185; 186-188 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, fiindu-i acordat termen pînă la 12 februarie 2014 să achite taxa de stat în sumă de 202,5 lei (f. d. 191-192 vol. I).

Încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată la 19 decembrie 2013 și recepționată de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni la 26 decembrie 2013 (f. d. 193; 195 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni cu acordarea unui termen pînă la 26 martie 2014 pentru plata taxei de stat în sumă de 202,5 lei, precum și nu s-a dat curs apelului declarat de Madan Iurie, fiindu-i acordat termen pînă la 26 martie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivate (f. d. 199-202 vol. I).

La 04 martie 2013 Madan Iurie a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f. d. 186-188; 204-2013 vol. I).

La 26 martie 2014 compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat la 12 martie 2014 (f. d. 222-224 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 apelurile declarate de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Madan Iurie au fost admise (f. d. 232-253 vol. I).

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 în partea încasării în mod solidar de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor în beneficiul lui Madan Iurie a cheltuielilor pentru asistență juridică în cadrul procesului civil în mărime de 6 000 lei, în partea respingerii pretențiilor lui Madan Iurie privind încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a cheltuielilor pentru tratament și în partea respingerii pretențiilor lui Madan Iurie privind încasarea de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a despăgubirii morale, cu emiterea unei noi hotărîri prin care:

S-a încasat de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul lui Madan Iurie suma de 135 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament și de la Storoja Fiodor suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a respins ca nefondată cererea lui Madan Iurie privind încasarea în mod solidar de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 prin care s-a încasat de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni în beneficiul lui Madan Iurie suma de 8 568 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în cadrul procesului penal, în mod solidar de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a cheltuielilor pentru asistență juridică în cadrul procesului civil în sumă de 6 000 lei, în partea respingerii acțiunii lui Madan Iurie privind încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a prejudiciului în valoare de 212420,26 lei cauzat prin deteriorarea automobilului și în partea respingerii acțiunii de încasare de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a cheltuielilor legate de efectuarea expertizei și evaluării în mărime de 1 100 lei.

Instanța de apel a motivat decizia că încasarea sumei de 3 000 lei pentru tratament de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni urmează a fi respinsă, că de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni urmează a fi încasată pentru tratament în beneficiul lui Madan Iurie suma de 135 lei, că suma de 212 420,26 lei corect a fost respinsă de prima instanță, deoarece expertizele sunt

contradictorii.

A mai menționat instanța de apel că conform art. 22 alin. (5) Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, acordul persoanei asigurate la suma despăgubirii de asigurare de care a beneficiat exclude apariția pe viitor a pretențiilor referitoare la mărimea despăgubirii.

La fel a indicat că prejudiciul material urmează a fi încasat în mărimea stabilită de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

La 18 iulie 2014 Madan Iurie a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Madan Iurie a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată, relevând suplimentar că instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele administrate și circumstanțele pricinii.

A invocat că nu a încheiat cu compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni acord în privința despăgubirii de asigurare, că instanța de apel incorect a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de tratament și de efectuare a expertizelor, care expres denotă mărimea prejudiciului material, imposibilitatea remedierii autovehiculului deteriorat și uzura acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 recursul declarat de Madan Iurie a fost considerat admisibil, fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

Prin referința depusă la 30 septembrie 2014 reprezentantul Subotin Stela a solicitat în interesele companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni respingerea recursului depus de Madan Iurie și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Madan Iurie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Subotin Stela în interesele companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 mai 2014 la 12 iunie 2014 (f. d. 254 vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de Madan Iurie la 18 iulie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că Udalițova Svetlana prin procura din 18 mai 2007 a fost împuternicită de Mocan Anatolie să încheie din numele său acte juridice (vânzare, comodat, mandat, locațiune) pe mijlocul de transport marca UAZ 469B număr de înmatriculare CS AG

633 (f. d. 74 vol. I).

Prin contractul din 01 aprilie 2008 cu scadența la 31 martie 2009, Udalițova Svetlana a transmis Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” autovehiculul de model UAZ 469 număr de înmatriculare CS AG 633 pentru acordarea serviciilor de transport (f. d. 75 vol. I).

Storoja Fiodor prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Codul penal, iar în temeiul art. 55 același Cod liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională pentru tamponarea la 26 martie 2009 a autovehiculului de model Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728, condus și care îi aparținea lui Madan Iurie (f. d. 35-44 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei penale Madan Iurie în calitate de parte civilă a înaintat acțiune civilă, care prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 a fost admisă în principiu, fiind lăsată spre soluționare de către instanța de judecată în ordinea procedurii civile (f. d. 24-44 vol. I).

Prin actele de expertiză a autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 din 20 octombrie 2009 și 06 noiembrie 2009 efectuate de societatea cu răspundere limitată „Exauto-Plus” s-a stabilit că prețul mediu de piață al unui automobil analogic cu cel supus expertizării este de 25 350 euro, echivalentul a 374 693,28 lei, și că autovehiculul supus experizei nu poate fi recondiționat, deoarece părțile deteriorate ale acestuia alcătuiesc mai mult de 70% din suprafața totală, iar costul reparației va depăși esențial costul mediu de piață a unui autovehicul analogic.

Costul restant al autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 conform defectelor, părților rămase, anului de fabricare și ale presei economice constituie 74 527,02 lei (f. d. 45-46 vol. I).

Societatea cu răspundere limitată „Salikhov Consulting” prin actul de cercetare a autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 din 30 aprilie 2009 și concluzia la acest act a stabilit piesele ce urmează a fi preschimbate, prețul acestora și uzura autovehiculului.

Astfel, societatea cu răspundere limitată „Salikhov Consulting” a stabilit că prețul de reparație a autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 constituie 174 733,4 lei, iar uzura acestuia este de 37% (f. d. 48-53 vol. I).

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni la 08 aprilie 2009 și 30 aprilie 2009 a întocmit procesele-verbale de constatare a pagubelor la autovehiculul de model Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 (f. d. 68-70 vol. I).

La 26 martie 2012 Madan Iurie a depus prezenta cerere de chemare în judecată (f. d. 2-8 vol. I).

La 27 septembrie 2012 reprezentantul Stela Subotin a înaintat în interesele companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni demers de efectuare a expertizei de către Secția Tehnico Criminalistică a Ministerului Afacerilor Interne referitor la cuantumul prejudiciului cauzat și valoarea autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 (f. d. 77 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2012 s-a ordonat efectuarea expertizei merceologice de către Secția Tehnico Criminalistică a Ministerului Afacerilor Interne (f. d. 81 vol. I).

Secția Tehnico-Criminalistică a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a efectuat expertiza autovehiculului de model Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728, în lipsa bunului supus expertizării, și prin raportul de expertiză nr. 33 din 02 noiembrie 2012 a concluzionat că prejudiciul material cauzat lui Madan Iurie constituie 141 786 lei, că valoarea autovehiculului la data producerii accidentului constituia 355 257 lei, iar valoarea pieselor neavariate constituiau 89 974 lei (f. d. 81; 83-92).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărârea din 18 noiembrie 2013 a admis parțial

acțiunea lui Madan Iurie (f. d. 169; 171-183 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 apelurile declarate de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Madan Iurie au fost admise (f. d. 232-253 vol. I).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, adoptând hotărâri contradictorii.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în partea motivată a hotărârii a menționat că cerința reclamantului Madan Iurie despre încasarea sumei de 212 420,26 lei pentru deteriorarea autovehiculului Mercedes 416 CDI număr de înmatriculare C LR 728 urmează a fi admisă parțial, însă în dispozitivul hotărârii a respins integral acest capăt de cerere (f. d. 180-181; 183 vol. I).

Pretenția de încasare a despăgubirii a fost respinsă pe motiv că concluziile expertizelor sunt contradictorii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) și (6) Codul de procedură civilă prevede că în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei absolută.

Prevederile acestor norme de drept de către prima instanță nu au fost respectate, între motivare și dispozitiv nu este concordanță și deci hotărârea acesteia este nulă.

În conformitate cu art. 373 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Contrar prevederilor legale menționate, Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe, care contravine prevederilor legislației procesual civile.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a încasat de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni în beneficiul lui Madan Iurie suma de 3 135 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament.

Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni hotărârea primei instanțe în această parte cu apel nu a contestat.

Deși nu a fost contestată cu apel, instanța de apel din oficiu a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni a sumei de 3 135 lei, încălcând astfel principiul disponibilității prevăzut la art. 27 Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, prima instanță și instanța de apel nu au motivat din ce cauză nu este posibil de înlăturat divergențele din concluziile rapoartelor de expertiză.

Articolul 158 alin. (4) și (6) Codul de procedură civilă expres prevede că raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe.

Respingerea raportului de expertiză trebuie să fie motivată.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lazăr contra României din 16 februarie 2010 a statuat că nemotivarea concluziilor rapoartelor de expertiză, care conțin explicarea tuturor neconcordanțelor și răspunsurilor date la întrebările puse experților ar putea

periclita încrederea justițiabililor față de actul de justiție și colaborarea instanțelor de judecată cu organele abilitate cu efectuarea expertizelor.

Curtea de Apel Chișinău în decizie a menționat că între Madan Iurie și compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a fost încheiat acord cu privire la cuantumul despăgubirilor, deși la dosar așa acord nu există.

Prin urmare, concluzia instanței de apel că Madan Iurie a încheiat cu compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni acord privind mărimea despăgubirii de asigurare este arbitrară.

Erorile judiciare a primei instanțe și a instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural și aceste încălcări în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Madan Iurie, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

La rejudecare este necesar de ținut cont de cele menționate și de adoptat o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul depus de Madan Iurie.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Iurie împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, Institutului de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor cu privire la încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a despăgubirii de asigurare în sumă de 212 420,26 lei, cheltuielilor pentru tratament în sumă de 4077,32 lei, de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni a prejudiciului material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în cadrul cauzei penale și 1 100 lei pentru efectuarea expertizei și de la Institutul de Cercetare, Proiectare și Tehnologie „Energoproiect” societate pe acțiuni și Storoja Fiodor a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei cauzat în urma accidentului rutier din 26 martie 2009, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan