

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Oleg Bondarenco în interesele lui Spînu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Josan Ion împotriva lui Spînu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care s-au respins apelurile declarate de Josan Ion și Spînu Gheorghe fiind menținută hotărîrea primei instanțe

c o n s t a ț ă

La 27 iunie 2013 Josan Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

În motivarea acțiunii Josan Ion a indicat că la 14 aprilie 2013 pe la ora 21.00 aflîndu-se în stradă în satul Ciorești, raionul Nisporeni a fost maltratată de către Spînu Gheorghe care i-a aplicat lovituri cu capul, pumnii și picioarele pe tot corpul.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Spînu Gheorghe i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, contuzia rinichiului drept, echimoza orbitei pe stînga, echimoză și edem în regiunea zigomatică stînga, plagă la buza inferioară, mobilitate patologică de gradul III a primului dinte mandibula dreaptă care a fost extras.

Menționează că leziunile corporale i-au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată care au fost apreciate de expert ca vătămări corporale ușoare.

Comisariatul de poliție Nisporeni a examinat cazul dat și vinovăția lui Spînu Gheorghe a fost stabilită.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 aprilie 2013 Spînu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional fiind amendat cu 50 unități convenționale.

A mai indicat că procesul-verbal și sancțiunea lui Spînu Gheorghe prin necontestare sunt irevocabile.

Consideră că Spînu Gheorghe acționînd intenționat și ilicit i-a cauzat prejudiciu sănătății suportînd cheltuieli care urmează a fi compensate de acesta.

Prejudiciul material cauzat prin vătămarea integrității corporale constă din cheltuieli pentru examinările medico-legale, costul medicamentelor, cheltuieli de transport, investigații efectuate, cheltuieli de asistență juridică.

Invocă că a suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 8309,22 lei, cheltuieli de transport în sumă de 1439 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

A mai indicat că din cauza leziunilor corporale cauzate a fost limitat în practicarea activității de muncă pe o perioadă de 3 luni.

A fost înjosit și maltratat fiindu-i cauzate suferințe psihice, iar prejudiciul moral îl estimează la suma de 20000 lei.

Cere Josan Ion încasarea de la Spînu Gheorghe prejudiciul material ce constă din cheltuieli pentru tratament în sumă de 8310,44 lei, cheltuieli de transport în sumă de 1854 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe Josan Ion a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la Spînu Gheorghe prejudiciul material ce constă din cheltuieli pentru tratament în sumă de 8310 lei, cheltuieli de transport în sumă de 2244 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei, iar în total suma de 33554 lei (f.d. 90-91).

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 16 ianuarie 2014 acțiunea lui Josan Ion a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Spînu Gheorghe în beneficiul lui Josan Ion prejudiciul material cauzat în sumă de 1188 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 6188 lei.

S-a încasat de la Spînu Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 85,64 lei.

În rest s-a respins acțiunea (f.d. 144, 148-155).

Prin mandatul nr. 0305516 din 31 septembrie 2013 avocatul Oleg Bondarenco a fost împuternicit de Spînu Gheorghe să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.69).

La 17 februarie 2014 Spînu Gheorghe a depus apel nemotivat, iar la 27 mai 2014 avocatul Oleg Bondarenco a depus în interesele lui Spînu Gheorghe apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Nisporeni din 16 ianuarie 2014 (f.d. 157, 177-179).

La 15 februarie 2014 avocatul Vataavu-Josan Tatiana a depus în interesele lui Josan Ion apel împotriva hotărârii Judecătorei Nisporeni din 16 ianuarie 2014 (f.d. 158-160).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 iunie 2014 a respins apelurile declarate de Josan Ion și Spînu Gheorghe menținînd hotărârea Judecătorei Nisporeni din 16 ianuarie 2014 (f.d. 188-194).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 aprilie 2013 se confirmă vinovăția lui Spînu Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Codul contravențional soldată cu cauzarea leziunilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată lui Josan Ion.

Referitor la pretențiile lui Josan Ion privind încasarea prejudiciului material și moral acestea au fost admise parțial în măsura în care sumele au fost justificate și reieșeau din legătura de cauzalitate.

La 01 august 2014 avocatul Oleg Bondarenco a declarat în interesele lui Spînu Gheorghe recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Oleg Bondarenco a indicat că instanțele judecătorești au interpretat și aplicat greșit normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a reiterat circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Oleg Bondarenco în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Oleg Bondarenco în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Oleg Bondarenco în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Oleg Bondarenco în interesele lui Spînu Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan