

prima instanță: M. Țurcan

instanța de apel: D. Manole, Eu. Fistican și N. Traciuc

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, I. Corolevschi, O. Sternioală și T. Vieru

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Sveatoslav Pascalov, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 13 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2010, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Sveatoslav Pascalov, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 01 octombrie 2009, în calitate de broker vamal, a depus, din numele societății cu răspundere limitată „Pinta”, la Biroul Vamal Chișinău, declarația vamală DV 3019 I 11440 pentru importul aparatelor pentru reglare/control automat, în cantitate de 141 bucăți, care a fost validată.

La 05 octombrie 2009 în urma verificărilor corporative s-a stabilit că în invoice era eronat indicată valuta în ruble, deși urma să fie în dolari SUA.

Tot la 05 octombrie 2009, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat Biroului Vamal Chișinău prin

intermediul unei scrisori prin care a solicitat de a fi recalculată declarația vamală DV 3019 I 11440 și a anexat actul constatator potrivit căruia s-a încasat suplimentar din contul agentului economic în bugetul statului mai mult de 43000 lei.

În consecință, la 07 octombrie 2009, Biroul Vamal Chișinău a întocmit procesul-verbal nr.104/09 cu privire la contravenție, iar potrivit deciziei agentului constatator, broker vamal a fost sancționat cu amendă în mărime de 89061,62 lei.

Consideră, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată, că decizia agentului constatator este ilegală, fiind emisă contrar legii.

A indicat, reclamantul, că procedura prealabilă nu a contribuit la soluționarea cauzei.

Solicită, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată, anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.104/09 emisă de Biroul Vamal Chișinău la 07 octombrie 2009.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 13 iunie 2013, acțiunea a fost admisă. A fost dispusă anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.104/09 din 07 octombrie 2009 a Biroului Vamal Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Biroul Vamal Chișinău cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 13 iunie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, a fost admis recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 13 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 august 2014, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Revizuentul, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea cererii de revizuire, a făcut referire la prevederile art. 449 CPC, fără a specifica vreun anumit temei de declarare a revizuirii, aducând argumente similare celor invocate la examinarea pricinii în instanțele care au judecat pricina. Revizuentul, de asemenea, a făcut referire și la faptul că amenda nu a fost calculată corect de către agentul constatator, iar instanța nu a procedat corect admitând o asemenea sancțiune în privința brokerului vamal.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul, Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat instanței niciun temei pentru revizuire.

Instanța de revizuire reține că argumentele desprinse din cererea de revizuire au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de recurs și nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii în măsură a schimba soluția în pricina dată.

Nici alegația reprezentantului Firmei Științifice de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată privind calcularea valorii obiectului contravenției și stabilirea amenzii în privința acestuia în mărime de 89061,62 lei nu poate fi reținută pentru admiterea cererii de revizuire.

La examinarea cererii de recurs, instanța, s-a pronunțat în privința temeiniciei aplicării amenzii brokerului vamal, ca urmare a verificării condițiilor care atrag răspunderea ultimului pentru abaterile comise și nicidecum în privința calculării sancțiunii în mărime de 89061,62 lei.

Or, reieșind din obiectul acțiunii, instanța nu urmează să calculeze de sine stătător amenda ce urmează a fi aplicată contravenientului.

Mai mult decât atât, după cum a fost menționat și în motivarea deciziei instanței de recurs din 21 mai 2014, brokerul vamal poartă răspundere pentru că nu a asigurat completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația, obligație ce și-a asumat-o în baza contractului încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Pinta”.

În urma celor constatate, instanța de revizuire consideră că nu au fost prezentate circumstanțe în măsură de face posibilă admiterea cererii depuse de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată, revizuentul efectuând doar o relatare a examinării cererii de recurs.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuentul a făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanțele ierarhic inferioare și la Curtea Supremă de Justiție, invocând aceleași motive și temeiuri.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată ar însemna încălcarea principiului securității

raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Științifică de Producție „Informbusiness-C” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Sveatoslav Pascalov, privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru