

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, în cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babciński Vadim împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea refuzului Direcției Generale Resurse Umane a MAI al RM, obligarea calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI al RM în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și obligarea stabilirii și calculării sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 04 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Marcel Cigoreanu a depus la 05.02.2013 o cerere în ordinea contenciosului administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, solicitînd anularea refuzului Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. CI-3671 din 21.12.2012, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

La 08.02.2013, reclamantii Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan și Andriuță Constantin au înaintat o acțiune comună împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin care au solicitat anularea refuzurilor Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10.01.2013 și nr. 10/B-36/13 din 30.01.2013, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

La 22.02.2013, reclamantul Babcinschi Vadim a înaintat o acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin care a solicitat anularea refuzului Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. 10/B-36/13 din 30.01.2013, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neogoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

Aceste pricini au fost conexe într-o procedură unică prin încheierile Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05.04.2013 și respectiv 24.03.2013.

În argumentarea cererilor înaintate, reclamanții, reprezentați în ședința de judecată de către avocatul Ian Dogotari, au indicat că activează în diferite funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM și anume:

- reclamantul Marcel Cigoreanu - inspector principal al Secției cercetare și control pe efectiv al DIS al MAI, deținând gradul special de locotenent colonel de poliție;

- reclamantul Balamatiuc Eduard - inspector principal al Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului Poliție a MAI, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție;

- reclamantul Jizdan Sergiu - inspector al Secției Combatere a Contrabandei a Direcției Investigare a fraudelor a MAI, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție;

- reclamantul Renchez Ruslan - comisar-adjunct pentru personal al CPR Anenii Noi, deținând gradul special maior de poliție;

- reclamantul Arhire Veaceslav - prim-adjunct al comandantului, șeful statului major al UM 1002 DTC, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție;

- reclamantul Andriuță Constantin - inspector principal al SIO a DMS a DP al MAI, deținând gradul special maior de poliție;

- reclamantul Babcinschi Vadim - Șef de post al CPR Cantemir în cadrul MAI, deținând gradul special locotenent major de poliție.

În baza ordinelor MAI „Cu privire la înmatricularea și delegarea la studii în instituțiile de învățământ peste hotarele republicii” din 16 septembrie 1991, reclamanții Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcinschi Vadim, și a ordinului din 12 septembrie 1992 - reclamanții Cigoreanu Marcel și Andriuță Constantin au fost detașați la studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău al Ministerului de Interne din România, întru asigurarea colaborării internaționale în domeniul pregătirii cadrelor de juriști pentru organele afacerilor interne și subdiviziunile afacerilor interne în instituțiile de învățământ de specialitate din alte țări.

Reclamanții Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcinschi Vadim au absolvit liceul sus nominalizat în iulie 1995, iar Andriuță Constantin și Cigoreanu Marcel - în iulie 1996.

Au menționat reclamanții că, potrivit informației prezentate de către Ministerul Afacerilor Interne al României, în perioada 1991-1995 și, respectiv 1992-1996, Liceul Militar „Neogoe Basarab”, or. Buzău, România a avut profil militar, iar elevii înmatriculați în această unitate de învățământ au fost încazarmați, având drepturi și îndatoriri specifice, prevăzute de regulamentele militare.

Susțin reclamanții că s-au adresat cu cereri prealabile către MAI, prin care au solicitat includerea în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne a perioadei de studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România, și

stabilirea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă corespunzătoare și de a fi considerați încadrați în organele afacerilor interne din 16 septembrie 1991 și, respectiv, 12 septembrie 1992, însă Direcția Generală Resurse Umane a MAI a refuzat admiterea acestor cereri, din care considerente s-au adresat cu cerere de chemare în judecată prin care solicită anularea ca fiind ilegale refuzurile Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10.01.2013 și nr. 10/B-36/13 din 30.01.2013 și a obliga Ministerul Afacerilor Interne să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI al RM, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România, a obliga Ministerul Afacerilor Interne să stabilească și să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea ca fiind ilegale refuzurile Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10.01.2013 și nr. 10/B-36/13 din 30.01.201; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI al RM, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România, precum și obligarea Ministerului Afacerilor Interne să stabilească și să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

În motivarea hotărârii, instanța de fond a conchis că refuzurile MAI sunt emise contrar prevederilor legii, invocând în acest sens prevederile art. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, pct. 63¹ lit. d) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08.07.1991.

La 20.06.2013, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al RM, Eugen Graur, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor reclamanților ca neîntemeiate.

În susținerea apelului declarat, apelantul a invocat aplicarea eroantă de către instanța de fond a normelor de drept material, precum și neaplicarea legii care urma să fie aplicată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 26 februarie 2014, Ministerul Afacerilor Interne al RM a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cerințele înaintate de reclamantî împotriva MAI să fie respinse ca neîntemeiate.

În argumentarea recursului recurentul a reiterat argumentele expuse și în cererea de apel.

La data de 14.03.2014, recurentul Ministerul Afacerilor Interne a mai depus o cerere suplimentară la recurs prin care reiterează solicitările indicate în recurs, menționînt totodată, ca motiv al recursului, că instanța de apel a aplicat o lege ce nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aprecierea probelor a fost arbitrară și a fost interpretat eronat legea.

La 27.03.2014, intimații Jizadan Sergiu și Balamatiuc Eduard au depus referință la recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, solicitînd respingerea acestuia, ca inadmisibil.

La 24.04.2014, intimatul Balamatiuc Eduard a mai depus o referință suplimentară prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrilor atacate.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Ministerul Afacerilor Interne al RM a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referințelor depuse de intimați, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

La examinarea litigiului atît instanța de fond, cît și cea de apel au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și, în consecință, au adoptat hotărîri ilegale. Totodată, în speță sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de respingere a acțiunii înaintate de reclamantî.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că obiect al litigiului în cauză reprezintă refuzul MAI de a calcula și include în vechimea în muncă intimaților

perioada aflării la studii la liceul militar „Neogoe Basarab”, or. Buzău România și stabilirii sporului la salariu.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar, în baza ordinelor MAI „Cu privire la înmatricularea și delegarea la studii în instituțiile de învățământ peste hotarele republicii” din 16 septembrie 1991, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcsinschi Vadim, și a ordinului din 12 septembrie 1992 - Cigoreanu Marcel și Andriuță Constantin au fost detașați la studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău al Ministerului de Interne din România, întru asigurarea colaborării internaționale în domeniul pregătirii cadrelor de juriști pentru organele afacerilor interne și subdiviziunile afacerilor interne în instituțiile de învățământ de specialitate din alte țări.

Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcsinschi Vadim au absolvit liceul sus nominalizat în iulie 1995, iar Andriuță Constantin și Cigoreanu Marcel - în iulie 1996.

Reclamanții-intimați s-au adresat cu cereri prelabile către MAI și au solicitat includerea în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne a perioadei de studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România, și stabilirea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă corespunzătoare și de a fi considerați încadrați în organele afacerilor interne din 16 septembrie 1991 și, respectiv, 12 septembrie 1992.

Direcția Generală Resurse Umane a MAI a refuzat în satisfacerea cererilor prin prisma art. 12 și 29 alin. (1) și (5) al Legii nr. 162-XVI din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, menționând că intimații nu au avut capacitatea deplină de exercițiu la momentul înmatriculării la Liceul militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România și prin urmare nu au încheiat un contract privind îndeplinirea serviciului militar nici pînă la atingerea vârstei de 18 ani și nici după împlinirea acestei vârste.

Nefiind de acord cu refuzul MAI, intimații s-au adresat în instanța de judecată cu solicitarea de anulare ca fiind ilegale a refuzurilor Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10.01.2013 și nr. 10/B-36/13 din 30.01.2013.

Instanța de fond a admis integral acțiunea reclamanților, iar instanța de apel a menținut această soluție, reținând drept temei de drept pct. 7 lit. e) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Analizînd materialele cauzei în raport cu cerințele îniantate de reclamanți, Colegiul constată că cadrul legal care reglementează includerea perioadei de aflare la studii în stagiul de muncă, este Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 334 din 08.07.1991, Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarelor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar” și Legea nr. 1544 din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Potrivit pct. 7 lit. e) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar”, la calcularea vechimii în muncă se ia în considerare durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne și a sistemului penitenciar ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri ale Poliției de Frontieră care au fost transferate în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității statului și afacerilor interne și a sistemului penitenciar, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, Poliția de Frontieră subordonată MAI și alte formațiuni militare ale RM.

Potrivit art. 18 lit. b) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de studii în instituții de învățământ superior civil, dar nu mai mult de cinci ani, calculându-se 6 luni de serviciu pentru un an de studii - persoanelor din corpul de ofițeri militari și din corpul de comandă (cu excepția corpului de subofițeri) al organelor afacerilor interne.

În conformitate cu prevederile pct. 63 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08.07.1991, timpul aflării persoanelor corpului de comandă și efectivului de trupă la serviciu în organele afacerilor interne intră în stagiul total neîntrerupt de muncă, precum și în stagiul de muncă pe specialitate în conformitate cu legislația în vigoare.

În speță, Colegiul constată că doar persoanelor aflate la serviciu în organele afacerilor interne, li se includ această perioadă în stagiul de muncă.

Or, deși conform pct. 63¹ lit. d) al aceluiași Regulament, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă se includ, în corespundere cu vechimea calendaristică, studiile în instituții de învățământ militar (special), reclamantii nu dispun de un asemenea drept, deoarece nu întruneau la acel moment condiția de bază impusă de legiuitor (pct. 63) – serviciu în organele afacerilor interne.

Astfel, după cum rezultă din analiza normelor legale care reglementează calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI și a sporului la salariu, acest drept îl au doar angajații în cadrul organelor afacerilor interne sau militarii.

În același timp, potrivit prevederilor art. 19 al Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, abrogată la 05.03.2013, dar în vigoare în perioada 1991-1992, în poliție puteau fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

Potrivit art. 15 al Legii despre obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor nr. 986-XII din 17.03.1992 (în vigoare până la 21.11.1997), încorporarea în serviciul militar se efectuează la vârsta de 18 ani.

Reglementări similare se regăsesc și în actele normative adoptate ulterior perioadei de efectuare a studiilor la liceul militar din România.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii nr. 162-XVI din 22.07.2005 cu privire la statutul militar, cetățenii care nu au îndeplinit serviciul

militar pot candida pentru înmatriculare în instituțiile de învățământ militar din anul când vor împlini 17 ani până în anul când vor împlini 23 ani.

Totodată, conform art. 27 alin.(3) din Legea nr. 1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se consideră încadrați în serviciul militar și încheie contractul de îndeplinire a serviciului militar, tinerii înmatriculați în instituțiile de învățământ militar, cu excepția celor din liceele militare.

Pornind de la prevederile normelor de drept evocate, Colegiul constată cu certitudine că reclamanții în perioada efectuării studiilor în Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România, nu aveau nici calitatea de angajat al organelor afacerilor interne.

Or, în momentul înmatriculării reclamanților la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România, ei aveau vârsta de 15 ani, respectiv 16 ani și nu puteau dispune de calitatea de angajat în poliție, din motivul neatingerii cenzului de vârstă.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că reclamanții în perioada efectuării studiilor la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România nu aveau calitatea de subiect special (angajat al poliției sau militar) și, prin urmare, nu cad sub incidența actelor normative care reglementează includerea perioadei de aflare la studii în vechimea în muncă pe linia MAI și respectiv pentru calcularea sporului la salariu (Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08.07.1991, Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarelor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar” și Legea nr. 1544 din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne).

În context, Colegiul constată că deși reclamanții au pretins la încălcarea unui drept al lor, în perioada efectuării studiilor la liceul militar, ei nici nu dispuneau de un atare drept – includerea acestei perioade în vechimea în muncă.

În altă ordine de idei, Colegiul consideră că cerința reclamanților de obligare a pârîtului să le calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, este un drept al lor pentru viitor, care însă la moment nu constituie litigiu între părți din motivul lipsei unei cereri de stabilire a pensiei și astfel lipsește obiectul litigiului.

Totodată, deși practica judiciară a Curții Supreme de Justiție pe aceste categorii de litigii este una favorabilă reclamanților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă interpretarea normelor de drept material descrisă supra și, în consecință, urmează a fi aplicat revirimentul practicii judiciare, impunându-se emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii reclamanților.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și de a adopta o hotărâre nouă de respingere a acțiunii reclamanților.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și se adoptă o hotărâre nouă.

Se respinge acțiunea lui Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babciński Vadim împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea refuzului Direcției Generale Resurse Umane a MAI al RM, obligarea calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI al RM în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și obligarea stabilirii și calculării sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea