

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

01 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Iordachi Natalia, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Iordachi Alexandru împotriva lui Iordachi Natalia cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Natalia Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea a ½ cotă-parte în natură, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 23 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 27 ianuarie 2012, Alexandru Iordachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Alexandru Iordachi a indicat că, în anul 2004 a cunoscut-o pe pîrîta Natalia Iordachi (Buzdugan). Din motivul plecării sale peste hotarele Republicii Moldova la muncă, la 15 martie 2004 a eliberat pîrîtei o procură autenticată notarial, prin care a împutemicit-o din numele său și pe banii săi să procure apartamentul nr. 4 din str. N. Dîmo 22, mun. Chişinău, număr cadastral 0100242.01.004.

La 19 martie 2004 părțile au încheiat căsătoria la OSC Buiucani care a fost înregistrată sub nr. 103. Din căsătorie s-a născut copilul minor Antonina Iordachi. Ulterior, a plecat la muncă în Spania, iar pîrîta în baza procurii din 15 martie 2004 a cumpărat imobilul respectiv și l-a înregistrat în Registrul bunurilor imobile ca bun proprietate comună în devălmășie a soților, pe cînd apartamentul respectiv a fost cumpărat exclusiv din banii săi.

Apoi a eliberat o altă procură prin care a împutemicit-o pe pîrîta să înstrăineze apartamentul nominalizat și la 14 septembrie 2004 pîrîta acționînd cu acordul său, a înstrăinat apartamentul nominalizat lui Ion Graur. Imobilul dat a fost vîndut cu suma de 24000 dolari SUA, iar banii respectivi au fost primiți de către pîrîta Natalia Iordachi, care au fost depozitați într-un cont înregistrat pe numele ei.

În luna decembrie 2011 relațiile dintre soți s-au înrăutățit, el fiind înștiințat de către pîrîta că banii sunt depuși pe un cont de depozit deschis pe numele ei și că nu dorește partajarea averii comune pe cale amiabilă.

Necătfînd la faptul că apartamentul nr. 4 din str. Dîmo 22, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100242.01.004 a fost procurat exclusiv din banii săi pretinde doar la jumătate din suma care a fost obținută în urma vînzării acestui apartament în sumă de 12000 dolari SUA.

La 29 mai 2012, Natalia Iordachi a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reconvenționale Natalia Iordachi a indicat că Alexandru Iordachi în acțiunea sa nu a indicat toată averea și sumele bănești pe care le-au acumulat împreună pe parcursul a nouă ani de căsnicie.

Astfel, a menționat că la 26 ianuarie 2006 au procurat automobilul de model „Audi A6” cu număr de înmatriculare în Spania 6432DVR. Acest automobil a fost prețuit de către Alexandru Iordachi la suma de 6900 euro și scos de către el la vînzare la 19 februarie 2012 după inițierea acțiunii de încasare din contul ei a sumei de 12000 dolari SUA.

La 18 iulie 2011 în banca Catalunya Caixa 6103 Igualanda pau Muntadas 2013 610312 01002171171 titular Alexandru Iordachi din contul familiei Iordachi a fost depusă suma de 24746 euro.

La 04 ianuarie 2012 din vina pîrîtului a fost nevoită să înainteze în instanța de judecată cerere cu privire la desfacerea căsătoriei și din aceasta dată nu mai locuiesc împreună și nici nu mai duc gospodărie comună. Alexandru Iordachi a plecat în Spania, iar ea a rămas în Chișinău locuiește împreună cu mama sa și copilul minor Antonina.

La 10 ianuarie 2012 pe contul lui Alexandru Iordachi în banca nominalizată se afla suma de 18646 euro, decontează permanent diferite sume de bani, astfel cheltuind în interes personal banii comuni. Consideră că suma de 18646 euro necesită a fi introdusă în totalul averii de partajare potrivit art. 20 Codul familiei, deoarece această sumă cît și suma de 18000 dolari SUA aflați pe contul său la BC „Eximbank” SA cît și automobilul le aparțin lor cu drept de proprietate în devălmășie.

Prin urmare, Natalia Iordachi a solicitat determinarea cotei-părți din suma de 43 546 euro, proprietate în devălmășie a ei și a lui Alexandru Iordachi atribuindu-i cotă-parte din această sumă în mărime de 21 773 euro.

La 29 mai 2012, Alexandru Iordachi și-a majorat cuantumul pretențiilor înaintate solicitînd suplimentar încasarea de la Natalia Iordachi în beneficiul său a sumei de 12000 dolari SUA, în total cu pretențiile din cererea inițială să fie încasată de la ultima suma de 24 000 dolari SUA, bani obținuți în urma vînzării apartamentului nr. 4, din str. Dîmo 22, mun. Chișinău ce a constituit proprietatea personală a sa.

Pe parcursul examinării pricinii Alexandru Iordachi a mai depus o cerere prin care a solicitat de a fi inclusă în totalul partajării banii extrași din cont și anume suma de 791, 96 dolari SUA -dobînzi, 930,37 euro-dobînzi; 700 euro - bani extrași din depozit nemijlocit; 4000 euro, bani care nu au fost depuși la contul de depozit la BC „Eximbank” SA însă au fost extrași de la contul dedepozit din BC „Moldova Agroindbank” SA; 2250 euro sub formă de dobînzi, în total suma de 791,96 dolari SUA și 7880,37 euro, acești bani au fost obținuți în rezultatul depozitării pe contul ei

a sumei obținute în urma vânzării apartamentului nr. 4 din str. Dîmo 22, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 acțiunea inițială a lui Alexandru Iordachi împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei a fost admisă parțial. A fost încasat de la Natalia Iordachi în beneficiul lui Alexandru Iordachi suma de 8436,22 euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie și anume sumele de bani aflate pe conturile în Banca Catalunya Caixa 6103 IGUALADA PAU MUNTADAS 2013 6103 12 0100217171 titular Alexandru Iordachi și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, nr. 237496713 Eur titular Natalia Iordachi, în rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Natalia Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea 1/2 cotă-parte în natură. A fost atribuit în proprietatea privată a lui Alexandru Iordachi automobilul de model „Audi A6 Quattro”, anul producerii 2001, capacitatea cilindrică 2,41, cu încasarea din contul lui Alexandru Iordachi în beneficiul Nataliei Iordachi a compensației în sumă de 29114,00 lei ce constituie 1/2 din prețul automobilului, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoriei Buiucani din 27 februarie 2012 și din 26 octombrie 2012 prin care s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin Nataliei Iordachi se mențineau pînă la executarea hotărîri.

La 25 ianuarie 2013 și 01 aprilie 2013, Alexandru Iordachi a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea inițială cu încasarea de la Natalia Iordachi în beneficiul său a sumei de 24000 dolari SUA, să-i fie atribuit în proprietate automobilul de model Audi A6, Quattro, anul producției 2001, capacitatea cilindrică 2,41 și a încasa din contul lui Alexandru Iordachi în beneficiul Nataliei Iordachi o compensație în mărime de 29 114 lei, ceea ce constituie 1/2 din prețul automobilului, în rest acțiunea reconvențională a Nataliei Iordachi să fie respinsă.

La 24 ianuarie 2013 și la 13 martie 2013 Natalia Iordachi a declarat la rîndul său, apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale și anume încasarea din contul intimatului a compensației de 3862 euro, ce constituie 1/2 din prețul automobilului de 7725 euro de model „Audi A6, Quattro”, anul producerii 2001, capacitatea cilindrică 2.4. Încasarea din contul intimatului a sumei de 9323 euro cu titlu de 1/2 cotă-parte din proprietatea în devălmășie și anume suma de bani aflată pe contul lui Iordachi Alexandru din banca din Spania.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Iordachi Natalia și admis apelul declarat de către Iordachi Alexandru. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 în partea respingerii pretenției din acțiunea inițială a lui Alexandru Iordachi împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei de 24000 dolari SUA și în partea admiterii

parțiale a pretenției din acțiunea reconvențională a Nataliei Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea a 1/2 cotă-parte în natură din automobil și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis pretenția din acțiunea inițială a lui Alexandru Iordachi împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei de 24000 dolari SUA ca întemeiată, s-a încasat din contul Nataliei Iordachi în beneficiul lui Alexandru Iordachi suma de 24000 (douăzeci și patru mii) dolari SUA cu echivalentul în lei la momentul executării hotărârii.

S-a admis pretenția din acțiunea reconvențională a Nataliei Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea a 1/2 cotă-parte în natură din automobil ca întemeiată.

S-a atribuit în proprietate personală lui Iordachi Alexandru automobilul de model „Audi A6, Quattro”, anul producerii 2001, capacitatea cilindrică 2.4.1, cu încasarea din contul lui Iordachi Alexandru în beneficiul Nataliei Iordachi a compensației în sumă de 26 598,5 lei (douăzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și opt lei și cincizeci bani) ce constituie 1/2 cotă-parte din prețul automobilului.

În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 s-a menținut.

S-a încasat de la Iordachi Natalia în beneficiul lui Iordachi Alexandru cheltuielile de judecată în sumă de 17274 (șaptesprezece mii două sute șaptezeci și patru) lei.

Se mențineau măsurile de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2012 și din 26 octombrie 2012 prin care s-a aplicat sechestrul pe suma de bani de 18000 (optsprezece mii) euro, care se află pe contul de depozit a Nataliei Iordachi la Banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, nr. 237496713 euro până la executarea hotărârii.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 31.01.2014, Iordachi Natalia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și în partea admiterii parțiale a cererii reconvenționale a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că, atât instanța de fond în partea contestată, cât și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au dat o interpretare justă normei de drept și probelor administrate și au aplicat greșit normele de drept material.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Iordachi Natalia a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 27 ianuarie 2012, Alexandru Iordachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei, pentru ca ulterior la 29 mai 2012, Natalia Iordachi să înainteze cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea inițială a lui Alexandru Iordachi cît și cererea reconvențională a lui Natalia Iordachi.

Instanța de apel a casat această soluție și a emis o hotărîre nouă prin care a admis pretenția din acțiunea inițială a lui Alexandru Iordachi împotriva Nataliei Iordachi cu privire la încasarea sumei de 24000 dolari SUA ca întemeiată, a încasat din contul Nataliei Iordachi în beneficiul lui Alexandru Iordachi suma de 24000 (douăzeci și patru mii) dolari SUA cu echivalentul în lei la momentul executării hotărîrii, a admis pretenția din acțiunea reconvențională a Nataliei Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea a 1/2 cotă-parte în natură din automobil ca întemeiată și a atribuit în proprietate personală lui Iordachi Alexandru automobilul de model „Audi A6, Quattro”, anul producerii 2001, capacitatea cilindrică 2.4.1, cu încasarea din contul lui Iordachi Alexandru în beneficiul Nataliei Iordachi a compensației în sumă de 26 598,5 lei (douăzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și opt lei și cincizeci bani) ce constituie 1/2 cotă-parte din prețul automobilului. În rest, hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

Colegiul constată că părțile solicită împărțirea a 18.000,00 euro aflați pe contul nr. 2374034522 EU3 în BC « Eximbanc» SA pe numele Iordachi Natalia, 18.646,00 euro aflați în Banca Catalunya Caixa 6103 IGUALADA PAU MUNTADAS 2011 6103 12 0100217171 TITULAR ALEXANDRU IORDACHI X51626920 C, Spania și automobilului Audi A6 cu numărul de înmatriculare 6432 DVR care se află în posesia lui Iordachi Alexandru.

În conformitate cu art. 371 CC al RM bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 118 alin. (1) CPC sarcina probațiunii este pusă pe seama părților, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept ternei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul conchide că, la data de 19 martie 2004 părțile au încheiat căsătoria la OSC Buiucani, care a fost înregistrată sub nr.103. La data de 22 martie 2004 Iordachi Alexandru încheie contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului nr.4 din str. N. Dimo, 22 mun. Chișinău număr cadastral

0100242.01.004, bun care, în conformitate cu prevederile legale, este proprietate comună în devălmășie a soților.

Colegiul la fel ca și prima instanță, apreciază critic argumentele reclamantului Iordachi Alexandru prin care acesta susține că apartamentul respectiv a fost cumpărat exclusiv din banii reclamantului deoarece după cum s-a stabilit în ședința de judecată părțile, începînd cu anul 2002 au muncit și conviețuit împreună în Spania unde au și conceput un copil, care s-a născut la data de 15.01.2004, circumstanțe ce combat argumentele reclamantului cu privire la imposibilitatea acumulării surselor financiare, în termen de 3 zile, perioadă cuprinsă între data încheierii căsătoriei și data încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ține să scoată în evidență faptul că, reclamantul a avut posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului pînă la încheierea căsătoriei însă a evitat conștient acest lucru, fapt ce denotă acceptarea de către ultimul a proprietății comune asupra apartamentului nr. 4 din str. N. Dîmo, 22 mun. Chișinău ca fiind procurat din surse financiare comune.

În susținerea circumstanțelor expuse mai sus, Colegiul consideră justă aprecierea instanței de fond care consideră justificate argumentele pîrîtei prin care se susține că nici reclamantul nu a prezentat instanței dovezi pe faptul că el a avut surse financiare proprii pentru procurarea unui apartament ci din contra, potrivit extrasului de pe contul bancar a lui Iordachi Alexandru, anexat la materialele cauzei, pe perioada 16.10.2003 - 12.01.2004, ultimul a dispus de un venit total în sumă de 2 237, 82 euro, iar la data de 23.02.2004, înainte de a veni în Moldova cu scopul de a cumpăra apartamentul, a extras din cont suma de 1 971 euro.

Din materialele dosarului, instanța de recurs conchide că, la data de 14 septembrie 2004, acționînd din numele reclamantului Iordachi Alexandru, pîrîta Iordachi Natalia a înstrăinat apartamentul nr. 4 din str. N. Dîmo, 22 mun. Chișinău, număr cadastral 0100242.01.004, semnînd contractul de vânzare-cumpărare nr. 10984 cu Graur Ion.

Din explicațiile părților, imobilul a fost vîndut la prețul de 24000 dolari SUA, iar banii respectivi au fost primiți de către Iordachi Natalia.

În ziua vînzării apartamentului, la data de 14 septembrie 2004, Iordachi Natalia deschide pe numele său cont de depozit nr.2252180262 la BC "Moldova Agroindbank" SA în sumă de 24100 dolari SUA.

În perioada 14.09.2004 - 14.06.2005 Iordachi Natalia a extras din cont dobînzii la depozit în sumă totală de 791.96 dolari SUA, fapt ce se confirmă de extrasul din cont.

Colegiul mai constată că, ulterior, la data de 14 iunie 2005, Iordachi Natalia a deschis la BC "Moldova Agroindbank" SA un alt cont de depozit în euro nr. 2252452659, prin care de fapt a convertit suma depozitului inițial de 24100 dolari SUA în 19700 euro, astfel suma depozitului a constituit 19700 euro.

Instanța de recurs mai reține că, în perioada 14.06.2005 - 14.09.2006, Iordachi Natalia a extras din cont dobînzii la depozit în sumă totală de 930.37 euro, fapt ce se confirmă de extrasul din cont. În afară de aceasta, Iordachi Natalia a extras din cont și suma de 700 euro din depozit, în total Iordachi Natalia a extras din contul de depozit sub formă de dobînzii și sume depozitate, suma de 1630,37 euro. Conform extrasului din cont, la data de 19 septembrie 2006 Iordachi Natalia a extras din contul de depozit toată suma de 19000 euro.

De asemenea Colegiul, reieșind din materialele cauzei reține că, la data de 25 decembrie 2006, Iordachi Natalia deschide un alt cont de depozit la BC "EXIMBANK - GRUPPO VENETO BANCA" SA, nr. 237496713EUR, și depozitează doar suma de 15000 euro, aceasta în ședința de judecată a primei instanțe a recunoscut că acești bani sunt tot banii care au fost obținuți în urma vânzării apartamentului, însă 4000 de euro au rămas la Iordachi Natalia pentru necesitățile familiei.

Astfel, în perioada 25.12.2006 - 01.01.2011 la contul nr.237496713 EUR au fost calculate dobânzi în sumă totală de 5516 euro, fapt ce se confirmă de extrasul din cont, însă acești bani se aflau pe contul de depozit și nu au fost extrași din cont de Iordachi Natalia, însă la data de 26 ianuarie 2012, Iordachi Natalia a extras din contul de depozit suma de 2250 euro.

Colegiul reține, reieșind din materialele cauzei, că pe contul de depozit deschis pe numele lui Iordachi Natalia se află suma de 18000 euro, fapt confirmat prin extrasul din cont, sumă care constituie proprietate comună devălmășie.

Respectiv, Colegiul apreciază ca justă concluzia primei instanțe de a respinge cererea reclamantului Iordachi A. prin care acesta solicită de a fi inclusă în masa supusă partajării banii extrași din cont și anume 791.96 dolari SUA - dobânzi; 930.37 euro - dobânzi; 700 euro - bani extrași din depozit nemijlocit; 4000 euro, bani care nu au fost depuși la contul de depozit de la BC "EXIMBANK - GRUPPO VENETO BANCA" SA, însă au fost extrași de la contul de depozit din BC "Moldova Agroindbank" SA; 2250 euro sub formă de dobânzi, în total suma de 791.96 dolari SUA și 7880,37 euro, din considerentul că banii menționați au fost cheltuiți în timpul căsătoriei pe o perioadă ce depășește opt ani, în beneficiul familiei, cheltuieli care au fost acceptate de reclamant dat fiind faptul că acesta a încredințat tacit administrarea contului bancar.

Cu referire la partajarea a 18.646 euro aflați în Banca Catalunya Caixa 6103 IGUALADA PAU MUNTADAS 2011 6103 12 0100217171 TITULAR ALEXANDRU IORDACHI X51626920 C, Spania, Colegiul reține următoarele.

Din extrasul din contul bancar deschis pe numele lui Iordachi Alexandru în instituția financiară din Spania CX Catalunya Caixa, rezultă că în perioada 17 octombrie 2003 - 30 mai 2012 pe contul reclamantului au intrat 110788,35 euro însă, la data examinării litigiului, a rămas suma de 1127,57 Euro, sumă care urmează a fi inclusă în masa proprietății comune devălmășie supusă partajării.

Colegiul apreciază ca corectă concluzia primei instanțe de a respinge cererea pârtei Iordachi Natalia prin care aceasta solicită de a fi inclusă în masa supusă partajării banii extrași din cont, în sumă de 16000,00 euro, la data de 24.01.2012 din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) Codul familiei, sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.)

Reieșind din materialele dosarului civil, Colegiul reține, că la data de 10 mai 2010, Iordachi Alexandru s-a adresat către Ministerul Muncii și Imigrației a Spaniei cu cerere privind acordarea ajutorului de șomaj, ceea ce constituie ajutor material cu caracter de compensare. Cererea respectivă este tradusă în modul corespunzător și

anexată la dosar. Conform rezoluției de aprobare a ajutorului de șomaj rezultă, că reclamantului i-a fost recunoscut dreptul la ajutorul de șomaj și i-a fost stabilit un ajutor zilnic de 14,2 euro, pe lună - 426 euro. Din extrasul din contul bancar ce aparține reclamantului Iordachi Alexandru, rezultă că guvernul Spaniei i-a achitat lui Iordachi Alexandru în perioada 10 mai 2010 - 30 mai 2012 ajutor material de șomaj în sumă totală de 10124.6 euro. Această sumă de bani nu poate fi supusă partajului, deoarece constituie un ajutor material cu caracter de compensare, care a fost primit de către Iordachi Alexandru pentru statutul său de șomer.

Astfel, Colegiul reține ca justă concluzia instanța de fond care consideră că nu poate fi supusă partajării nici suma rămasă de 5875,4 euro (16000,00 euro - 10124,60 euro = 5875,4 euro) din considerentul că din extrasul din contul bancar ce aparține reclamantului Iordachi Alexandru, rezultă că acesta, în mediu, a extras lunar începând cu 17.10.2003 până la 30.05.2012 circa 800 euro lunar ceea ce dovedește că aceasta sumă corespunde nivelului de existență lunară a reclamantului în Spania. Totodată, având în vedere faptul că din data extragerii sumei respective și până la data pronunțării hotărârii au trecut circa 11 luni, în circumstanțele când pîrîtul nu este angajat în câmpul muncii, iar această sumă nu acoperă cheltuielile minime lunare pentru existență și deci suma dată nu poate fi considerată drept sumă cheltuită contrar dorinței, celuilalt soț și nu în interesele familiei dar ca sumă cheltuită pe necesități curente, inclusiv pentru necesitățile copilului minor care, după cum s-a stabilit în ședința de judecată a beneficiat de susținerea materială permanentă din partea tatălui.

Astfel, Colegiul apreaiază ca justă concluzia instanței de fond conform căreia, suma de bani care urmează a fi partajată, cu titlu de proprietate comună devălmășie, constituie 19127,57 euro, urmînd a fi de atribuit fiecărei părți a câte 9563,785 euro, totodată avînd în vedere că sumele de bani se află pe conturi bancare diferite dintre care unul, cu suma de bani de 1127,57 euro deschis pe numele lui Iordachi Alexandru, se află în afara țării prima instanță corect a considerat necesar de a încasa diferența, ce nu se ajunge, din jumătatea cotei-părți ce i se cuvine reclamantului și anume suma de 8436,21 euro.

Referitor la partajarea automobilului de model audi A6, Quattro, anul producției 2001, capacitatea cilindrică 2,4 l, Colegiul reține că acesta a fost procurat la data de 26 ianuarie 2006, atunci cînd părțile se aflau în relații de căsătoriei și deci este proprietate comună devălmășie.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.656 din 06 septembrie 2012 rezultă, că prețul mediu de piață a automobilului respectiv constituie 58229 lei.

Mai reține instanța de recurs că, în ședința de judecată, pîrîta Iordachi Natalia s-a expus în favoarea transmiterii în natură a automobilului lui Iordachi Alexandru cerință susținută și de ultimul.

În acest sens, Colegiul susține ca corectă soluția primei instanțe care, ținînd cont de părerea părților, precum și de faptul că automobilul este înmatriculat în Spania și nu poate fi devamat în Republica Moldova, a ajuns la concluzia de a atribui acest bun lui Iordachi Alexandru, iar lui Iordachi Natalia să-i fie acordată o compensație în mărime de 1/2 cotă-parte din prețul de piață a acestui bun, și anume 29114 lei.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererile de chemare în judecată înaintate de Iordachi Alexandru către Iordachi Natalia cu privire la încasarea sumei și cea reconvențională înaintată de

Iordachi Natalia către Iordachi Alexandru cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea devălmășie.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de Iordachi Natalia și-au găsit în parte confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărîre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărîre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Iordachi Natalia.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Iordachi Alexandru împotriva lui Iordachi Natalia cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Natalia Iordachi împotriva lui Alexandru Iordachi cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și atribuirea a ½ cotă-parte în natură.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea