

D E C I Z I E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari și avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mantaluța Veronica împotriva Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari și Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul local Holercani, raionul Dubăsari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ă

La 27 mai 2013 Mantaluța Veronica a depus la Judecătoria Dubăsari cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Holercani și Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mantaluța Veronica a indicat că prin decizia Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari din 30 martie 2001 au fost distribuite sectoare de teren cu suprafața de 0,1 ha pentru construcția locuințelor mai multor familii, inclusiv și familiei sale.

Titlul provizoriu și titlul de autentificare a deținătorilor de teren nu i-a fost eliberat.

La 28 martie 2013 a adresat Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari cerere prealabilă, prin care a solicitat executarea deciziei menționate, însă la demersul înaintat nu a primit nici un răspuns.

Consideră că prin neexecutarea deciziei Consiliului local Holercani din 30 martie 2001 i se încalcă dreptul de proprietate.

Cere Mantaluța Veronica obligarea Consiliului local Holercani de a elibera decizia din 30 martie 2001, prin care i s-a atribuit lotul de teren pentru construcție cu suprafața de 01 ha și obligarea Primăriei satului Holercani de a elibera titlu provizoriu și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013 s-a strămutat pricina spre judecare la Judecătoria Criuleni (f.d. 30-31).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013 acțiunea Veronicăi Mantaluța s-a admis integral.

S-a obligat Consiliul local Holercani, raionul Dubăsari să elibereze Veronicăi Mantaluța decizia din 30 martie 2001, prin care i-a fost atribuit în proprietate privată în satul Holercani teren cu suprafața de 0,1 ha pentru construcția casei individuale de

locuit.

S-a obligat Primăria satului Holercani în baza art. 11, alin. (3), art. 20 alin. (1) Codul funciar și a deciziei nr. 3 din 30 martie 2001 să elibereze Veronicăi Mantaluța titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra 0,1 ha de pământ în satul Holercani, raionul Dubăsari pentru construcția casei de locuit (f.d. 64, 71-73).

Prin mandatul din 23 septembrie 2013 avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit de Viceprimarul Porubin Sergiu să reprezinte interesele Consiliului local Holercani, raionul Drochia în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 39).

La 18 decembrie 2012 avocatul Savva Alexandru a declarat în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari apel nemotivat, iar la 17 februarie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013 (f.d. 69, 83-85).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 mai 2014 a respins apelul declarat de Consiliul local Holercani și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013 (f.d. 147-154).

La 17 iulie 2014 Primăria satului Holercani și avocatul Savva Alexandru au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind prescrisă și ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs Primăria satului Holercani și avocatul Savva Alexandru au indicat că pricina a fost judecată cu încălcarea competenței și fără ca Mantaluța Veronica să respecte procedura prealabilă în privința Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari.

Mantaluța Veronica s-a adresat în instanța de judecată pentru a-i fi eliberat un act administrativ pe care-l deține.

Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari care nu a fost legal citată.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că soțului intimatului prin decizia Consiliului Holercani nr. 36.1 din 30 martie 2001 i-a fost repartizat un lot de pământ pentru construcția casei de locuit în temeiul art. 11 Codul funciar și că Mantaluța Veronica nu are interes material în promovarea acțiunii.

Mantaluța Veronica a adresat la 28 aprilie 2009 Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari cerere de acordare a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit.

Au mai invocat că instanțele de judecată prin hotărârile adoptate au substituit autoritățile administrației publice locale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 01 septembrie 2014 Mantaluța Veronica a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs

și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Mantaluța Veronica, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani și Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Mantaluța Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Holercani și Primăriei satului Holercani, raionul Dubăsari cu privire la obligarea eliberării deciziei din 30 martie 2001, titlului provizoriu și titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, s-a admis acțiunea Veronicăi Mantaluța integral.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani și Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari urmează a fi respins din următoarele motive.

Privitor la recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 14 alin. (2) lit. w) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Conform art. 19 alin.(3) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că desemnarea reprezentantului în instanța de judecată urmează a fi efectuată printr-o decizie a consiliului local.

Prin mandatul din 23 septembrie 2013 avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit de viceprimarul Porubin Sergiu să reprezinte interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 39).

La materialele pricinii nu este anexată decizia Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari prin care avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit să reprezinte interesele consiliului în instanța de judecată sau că viceprimarul Porubin Sergiu este în drept să încheie contract de asistență juridică cu acest avocat pentru a reprezenta interesele consiliului.

Mai mult ca atât, în art.1) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, este indicat că *primarul* reprezintă autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat; *primărie* – structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale; *consiliu local* – autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.

Conform art. 26 alin. (5) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Din normele de drept citate rezultă că primăria și consiliul local sunt autorități publice diferite, iar primarul și viceprimarul nu au împuterniciri de a reprezenta interesele consiliului local în instanța de judecată și de a desemna un avocat în acest sens.

Mandatul din 23 septembrie 2013, prin care avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit să reprezinte interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari, este semnat de viceprimarul Sergiu Porubin.

Așadar, recursul depus de avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Privitor la recursul declarat de Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013 acțiunea Veronicăi Mantaluța a fost admisă integral.

Apel împotriva hotărârii primei instanțe a declarat avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari (f.d. 69, 83-85)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 mai 2014 a respins apelul declarat de Consiliul local Holercani, raionul Dubăsari și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 decembrie 2013.

Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari hotărârea primei instanțe cu apel nu a atacat.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Prin urmare, Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari nu este în drept să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel, deoarece nu a exercitat calea de atac a apelului și recursul acesteia urmează a fi respins.

În acest sens urmează a se ține cont și de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamantii din culpa lor a căii de atac apelul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, iar recursul declarat de Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari este depus fără a fi respectată calea de atac apelul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, fără a se pronunța asupra fondului hotărârilor judecătorești atacate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Primăria satului Holercani, raionul Dubăsari și avocatul Savva Alexandru în interesele Consiliului local Holercani, raionul Dubăsari.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan