

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societatea pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Petrache Svetlana în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Apă - Canal Chișinău”, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Chimistul-M” cu privire la obligarea reperfectării contractului de livrare a apei și recepționare a apelor reziduale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin procura din 10 iunie 2011 Petrache Svetlana a fost împuternicită de Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a de semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 22).

La 10 noiembrie 2011 reprezentantul Petrache Svetlana a depus în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea reperfectării contractului de livrare a apei și recepționare a apelor reziduale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Petrache Svetlana a indicat că Combinatul Poligrafic „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni este proprietarul imobilului nr. 803, șos. Muncești, mun. Chișinău și în vederea perfectării contractului de livrare a apei și recepționare a apelor reziduale a expediat în adresa pârâtului la 27 iunie 2011 cererea nr. 1436.

Prin răspunsul nr. 14986 din 13 iulie 2011 societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a comunicat Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni că urmează să depună suplimentar o cerere-model pentru încheierea contractului de furnizare a apei și recepționare a apelor reziduale pentru obiectivul din șos. Muncești 803, mun. Chișinău.

Combinatul Poligrafic „Apă - Canal Chișinău” societate pe acțiuni s-a conformat cerințelor înaintate și la 22 iulie 2011 a expediat cererea suplimentară nr. 1667 la care a anexat cererea-model în original.

Prin răspunsul recepționat la 24 august 2011 societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a solicitat prezentarea suplimentară a altor acte.

Consideră că pârâtul se eschivează de la încheierea contractului de furnizare a apei și recepționare a apelor reziduale prin înaintarea unor solicitări neargumentate de prezentare a unor documente suplimentare.

Cere reprezentantul Petrache Svetlana obligarea societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să reperfecteze cu Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni contractul de livrare a apei și recepționare a apelor reziduale în privința obiectivului din șos. Muncești 803, mun. Chișinău (f.d. 2-3).

În ședința de judecată din 24 aprilie 2012 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a admis demersul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și a atras societatea pe acțiuni „Chimistul-M” în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 30).

Prin mandatul din 05 octombrie 2012 avocatul stagiar Rusu Tatiana a fost împuternicită de Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 37).

La 12 aprilie 2014 avocatul stagiar Rusu Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor invocând că pârâtul neargumentat a solicitat de la Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni actul de predare-primire a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare de la fostul proprietar cu indicarea porțiunii de rețea transmisă pe schema rețelelor de apeduct și canalizare existentă, deoarece pentru încheierea contractului, clientul prezintă furnizorului actele de confirmare a dreptului de proprietate asupra amplasamentelor branșate (f.d. 64).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 acțiunea Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 100, 103-105).

La 14 ianuarie 2014 Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat, iar la 13 mai 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 (f.d. 107, 117-121).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2014 a respins apelul declarat de Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 (f.d. 130-134).

În motivarea soluției instanțele de judecată au invocat că Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni nu a anexat la cererea de reperfectare a contractului de livrare a apei și recepționare a apelor reziduale actele necesare stabilite la punctul 6.16 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008.

Prin procura din 24 februarie 2014 Tricolici Victoria a fost împuternicită de Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărârea judecătorească.

La 29 iulie 2014 reprezentantul Tricolici Victoria a declarat în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri privind obligarea

societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” de a perfecta contractul de livrare a apei și recepționare a apelor uzate asupra obiectivului situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 803.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Tricolici Victoria a indicat că Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, nu este aplicabil din cauza că tranzacția dintre societatea cu răspundere limitată „Plastan” și Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni a avut loc în 23 aprilie 2004.

Sistarea apei a avut loc în anul 2002, deoarece societatea pe acțiuni „Chimistul-M” nu mai desfășura activitate pe teritoriul dat.

Registru asupra rețelelor ingineresti nu există, echivalentul acestuia reprezentând Registrul bunurilor imobile, iar societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” neîntemeiat a solicitat prezentarea actului de predare-primire care ar confirma dreptul de proprietate asupra bunurilor accesorii complexului imobiliar și care ar demonstra întinderea rețelelor termice externe, de canalizare internă și apeductul intern.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tricolici Victoria în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tricolici Victoria a solicitat în cererea de recurs emiterea unei noi hotărâri privind obligarea societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” de a perfecta contractul de livrare a apei și recepționare a apelor uzate asupra obiectivului situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 803, deși în cererea de chemare în judecată Combinatul Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni a solicitat reperfectarea contractului, iar în ordine de recurs nu se admite înaintarea pretențiilor noi care nu au fost obiect de examinare în prima instanță și în instanța de apel.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul societatea cu răspundere limitată „Transunit Grup” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele Combinatului Poligrafic „Tipar Color” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan