

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Marginean Alexandru în interesele SRL „Aleal Consulting”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Aleal Consulting” împotriva SAR „Donaris-Group” SA privind încasarea datoriei și cererea reconvențională a SAR „Donaris-Group” SA împotriva SRL „Aleal Consulting” privind restituirea sumei achitate anticipat pentru prestarea serviciilor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

SRL „Aleal Consulting” s-a adresat la 14.06.2012 cu cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris-Group” SA privind încasarea datoriei ce rezultă din contractul de asistență juridică din 19 iulie 2011, în sumă de 16 360 lei.

La 07.08.2012, SAR „Donaris-Group” SA a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Aleal Consulting” privind încasarea sumei de 80 100 lei, achitată anticipat pentru prestarea serviciilor juridice în temeiul contractului de mandat nr. 1 din 12.10.2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă parțial cererea înaintată de SRL „Aleal Consulting”, fiind dispusă încasarea datoriei din contul SAR „Donaris-Group” SA în beneficiul SRL „Aleal Consulting” ce rezultă din contractul de asistență juridică din 19 iulie 2011 în sumă de 1 500 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total 1 770 lei. A fost admisă cererea reconvențională a SAR „Donaris-Group” SA și s-a dispus încasarea de la SRL „Aleal Consulting” în beneficiul SAR „Donaris Group” SA a sumei de 48 880 lei, achitată anticipat pentru prestarea serviciilor juridice, conform contractului din 12 octombrie 2011 și taxa de stat în sumă de 1 464 lei, în total 50 264 lei.

Împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost declarat apel de către SRL „Aleal Consulting”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Aleal Consulting”, apelantei fiindu-i acordat termen pînă la 12.03.2014 ora 10-00 pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1 098 lei.

La 12 martie 2013 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Aleal Consulting”.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționând că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Nefiind de acord cu încheierea din 12.03.2014, avocatul Marginean Alexandru în interesele SRL „Aleal Consulting”, la 30.05.2014, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că nu i-a fost înmînată încheierea din 05.02.2014 de a nu da curs cererii de apel, motiv din care nici nu s-a putut conforma condițiilor de înlăturare a neajunsurilor.

Susține că din eroarea poștașului sau din imprudența acestuia, nu i-a fost înmînată încheierea din 05.02.2014, aceasta fiind restituită instanței de apel cu mențiunea că așa entitate nu există pe adresa indicată.

Intimatul SAR „Donaris-Group” SA a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia, invocând totodată și tardivitatea depunerii lui și a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție (hotărîrea Plenului CSJ nr. 5 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs), intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Potrivit materialelor cauzei, reprezentantul recurentului, avocatul Marginean Alexandru, a făcut cunoștință cu încheierea din 12.03.2014 la data de 23.05.2014 (cotorul dosarului), iar recursul a fost depus la 30.05.2014.

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul SRL „Aleal Consulting” a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.03.2014 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Marginean Alexandru în interesele SRL „Aleal Consulting” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.10.2013 (f.d. 162). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen apelantei pînă la 12.03.2014 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 177). La 12.03.2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a

dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Aleal Consulting”, din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 183-184).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 12.03.2014 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel a restituit cererea de apel apelantei SRL „Aleal Consulting”, din motiv că aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

Însă, pentru a putea aplica prevederile art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel urma să se asigure că încheierea din 05.02.2014 prin care i s-a acordat termen apelantei pentru lichidarea neajunsurilor, a fost adusă la cunoștința acesteia, adică pentru a putea reacționa în vederea înlăturării neajunsurilor.

La materialele cauzei este atașată scrisoarea de expediere a încheierii din 05.02.2014, care este datată cu 10.02.2014 (f.d. 179). Recurenta susține că nu a primit această încheiere și nu a reușit să înlătore neajunsurile indicate.

Astfel, Colegiul susține ca întemeiată această afirmație, deoarece, la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a încheierii din 05.02.2014. Mai mult ca atât, nu a cunoscut recurenta nici despre fixarea ședinței în instanța de apel la 05.02.2014, data la care a fost emisă încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece citația a fost restituită cu mențiunea că nu există așa firmă la adresa indicată (f.d. 172).

În același timp, instanța de recurs constată că la apelantul-recurent SRL „Aleal Consulting” a atașat la cererea de recurs înscrisuri care atestă înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, în speță apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1 098 lei (f.d. 190-194).

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.03.2014, prin care a fost restituită cererea de apel apelantei, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, într-o jurisprudență constantă, Înalta Curte a reiterat că articolul 6§1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Marginean Alexandru în interesele SRL „Aleal Consulting”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel apelantei și cauza se remite în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea