

prima instanță: T. Culava
instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai și A. Doga

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Onică Chiril,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onica Chiril
împotriva lui Scripcar Simion și Societății cu Răspundere Limitată “Viotrans”
privind încasarea sumei și a prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de Onică Chiril cu menținerea hotărârii Judecătorei
Strășeni din 05 iulie 2013,

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2011, Onică Chiril s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Scripcar Simion privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 17 octombrie 2003 i-a împrumutat lui
Scripcar Simion care este și directorul Societății cu Răspundere Limitată “Viotrans”
suma de 4000 dolari SUA, pentru procurarea de la Societatea pe Acțiuni
“Hidroconstructor” a tractorului de tip T 130MG ATȚ, care ulterior a fost transmis în
proprietatea companiei sus-indicate, cu condiția că reclamantul va fi inclus în calitate
de fondator al întreprinderii respective cu cotă egală de participare de 50 % din
capitalul social al acesteia.

Susține reclamantul, că conform procesului-verbal din 17 octombrie 2003 al
consiliului Societății pe Acțiuni “Hidroconstructor” și conform dispoziției de plată nr.
39 din aceeași dată, tractorul sus-indicat a fost vândut Societății cu Răspundere
Limitată “Viotrans”.

Afirmă Onică Chiril, că a cheltuit suma de 300 dolari SUA pentru transportarea
tractorului de tip T 130MG ATȚ în România, județul Iași.

Indică reclamantul, că ajungând la locul de destinație, a executat în calitate de
șofer de tractor, lucrări de săpare a șanțului pe o distanță de 1,5 km, după care a
încetat lucrările din lipsa unui contract de muncă, fapt ce a generat un mare conflict
între părți.

Menționează Onică Chiril, că Scripcar Simion nu și-a îndeplinit obligația
asumată de includere a sa în calitate de fondator al Societății cu Răspundere

Limitată “Viotrans” și ca rezultat i-a solicitat pîrîtului să perfecteze actele de includere a sa în calitate de fondator al întreprinderii respective, sau să înregistreze tractorul sus-indicat pe numele reclamantului, ori să-i restituie suma de bani împrumutată în mărime de 4000 dolari SUA pentru procurarea tractorului, precum și cheltuielile aferente, însă fără nici un efect pozitiv.

Solicită Onică Chiril încasarea de la Scripcar Simion în beneficiul său a sumei de 157 678,59 lei compusă din: 53 662,40 lei ce constituie suma împrumutată, 4016,19 lei în calitate de daună materială, 100 000 lei în calitate de prejudiciu moral, dobînda de întîrziere de 57 678,59 lei, precum și taxa de stat în sumă de 1730,36 lei.

În ședința de judecată din 28 iunie 2011 Onică Chiril a depus cerere de concretizare a acțiunii solicitînd ca suma de 4000 dolari SUA să fie încasată de la Scripcar Simion în beneficiul său nu în calitate de sumă împrumutată ci ca cotă-parte a reclamantului din procurarea tractorului obiect al litigiului (vol. I, f.d. 96, 128).

În ședința de judecată din 18 aprilie 2012 Onică Chiril, a depus o nouă cerere de concretizare a acțiunii solicitînd încasarea de la Scripcar Simion în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, suma de 53 662,40 lei în calitate de cotă-parte din prețul excavatorului, prejudiciul material în mărime de 4016,19 lei, precum și suma de 15 000 dolari SUA pentru executarea lucrărilor de excavare (vol. I, f.d. 115, 133).

În ședința de judecată din 25 mai 2012 avocatul Susarenco Gheorghe care acționează în interesele lui Onică Chiril a depus demers în formă scrisă privind atragerea în calitate de copîrît a Societății cu Răspundere Limitată “Viotrans” (vol. I, f.d. 123, 134).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 25 mai 2012 s-a dispus atragerea în calitate de copîrît a Societății cu Răspundere Limitată “Viotrans” (vol. I, f.d. 136).

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 05 iulie 2013 acțiunea lui Onică Chiril împotriva lui Scripcar Simion privind încasarea sumei de 157678,59 lei, precum și suma de 15 000 dolari SUA a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (vol. I, f.d. 185, 191-192).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 apelul declarat de către Onică Chiril a fost respins ca neîntemeiat cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 05 iulie 2013 (vol. I, f.d. 227, 228-233).

La 05 mai 2014 Onică Chiril a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 05 iulie 2013 solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor inferioare și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Onică Chiril a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 05 martie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei emise la 23 ianuarie 2014 (vol. I, f.d. 234).

La materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către participanții la proces a deciziei instanței de apel.

În cererea de recurs Onică Chiril a indicat că a recepționat decizia motivată a instanței de apel la 10 martie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire și a plicului anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 7-8), astfel Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 05 mai 2014 de către Onică Chiril, este depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Onică Chiril, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 august 2014 intimații au depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Onică Chiril în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Onică Chiril, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Onică Chiril se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru