

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Roșca Aliona, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Aliona către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea acțiunilor ilegale de netransmitere a deciziei privind examinarea în fond a petiției de intentare a procedurilor disciplinare membrilor colegiului de calificare, a explicațiilor scrise ale membrilor colegiului și a notei informative a Inspecției juridice pe marginea petiției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 10 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

Roșca Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând constatarea ilegală a actului Consiliului Superior al Magistraturii de netransmitere a deciziei (hotărârii, răspunsului) cu privire la examinarea în fond a petiției nr. 263m din 29.01.2013 de intentare a procedurilor disciplinare a membrilor Colegiului de calificare, de neremitere a explicațiilor scrise ale membrilor Colegiului de calificare și a notei informative a Inspecției judiciare pe marginea petiției și a obliga Consiliului Superior al Magistraturii să-i remită decizia (hotărârea, răspunsul) privind examinarea în fond a petiției și explicațiile scrise ale membrilor Colegiului de calificare și nota informativă a Inspecției judiciare.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 29.01.2013 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii petiția, înregistrată cu nr. 263m, cu privire la comiterea abaterilor disciplinare de către membrii Colegiului de calificare S. Filincova, T. Vîzdoagă. N. Bondarenco, I. Druță, E. Belei, V. Grosu, N. Sadovei, S. Furdui, Gh. Scutelnic, D. Mardari, S. Brînză, O. Balan, solicitând constatarea acestui fapt și răspunderea acestora prin inițierea procedurilor disciplinare. În cadrul ședinței Consiliului

Superior al Magistraturii din 12.02.2013 s-a decis să se i-a act de cererea ei, cu mențiunea că rămîne la discreția ulterioară a fiecărui membru al CSM cu privire la decizia de intentare a procedurii disciplinare. Consideră reclamanta, că hotărîrea CSM din 12.02.2013, nu constituie o examinare în fond a petiției din 29.01.2013, ci doar a produs efectul prelungirii termenului de examinare a petiției.

La 25 aprilie 2013 reclamanta a solicitat remiterea copiilor de pe deciziile luate de fiecare membru în parte al CSM sau, după caz, a copiei de pe decizia unică și comună a membrilor CSM privind examinarea efectivă și hotărîrea privind soluția adoptată cu privire la petiția ei de intentare a procedurilor disciplinare membrilor Colegiului de calificare. De asemenea, indică reclamanta că a solicitat remiterea copiilor de pe materialele acumulate și perfectate în cadrul examinării petiției ei, care au stat la baza emiterii soluțiilor membrilor CSM, inclusiv explicațiile persoanelor vizate în petiție solicitate de Inspecția judiciară.

În ședința CSM din 30.04.2013, a fost pusă în discuție cererea sa din 15.04.2013 privind accesul la informația referitoare la rezultatele examinării petiției din 29.01.2013.

Președintele CSM a comunicat că rezultatele examinării petiției reclamantei din 29.01.2013 au fost expuse în procesul-verbal al ședinței CSM din 12.02.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.02.2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Aliona.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune, nu se încadrează în prevederile legii.

La 26.03.2014 Roșca Aliona a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către Roșca Aliona și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat

normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Roșca Aliona a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 .

La 20.08.2014 Petru Boghean, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Roșca Aliona cu menținerea hotărârii instanței de fond din 24.02.2014 și a deciziei instanței de apel din 10.06.2014 ca fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Roșca Aliona asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Roșca Aliona ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Roșca Aliona, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Aliona către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea acțiunilor ilegale de netransmitere a deciziei privind examinarea în fond a petiției de intentare a procedurilor disciplinare membrilor colegiului de calificare, a explicațiilor scrise ale membrilor colegiului și a notei informative a Inspecției juridice pe marginea petiției.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan