

prima instanță: V.Negru
instanța de apel:N.Vascan
E.Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rh-272/14

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Furnică Victor în interesele lui Hohlov Eugen, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 07 noiembrie 2011 Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului

Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că, imobilul din strada Hristo Botev, 25, mun. Chișinău unde locuiesc ei, constituie proprietate de stat și este transmis cu drept de administrare economică SA „Semnal”. Prin decizia Primăriei mun.Chișinău nr. 7/20 din 27 martie 1998, imobilului nominalizat, care avea statut juridic „pat-loc” i s-a atribuit statut juridic de tip „cameră separată” și a fost destinat familiilor care locuiau.

Reclamanții menționează, că deoarece SA „Semnal” a refuzat de a elibera locatarilor imobilului în cauză documentele necesare pentru privatizare, s-au adresat în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, menținută prin decizia Tribunalului mun.Chișinău din 07 februarie 2000 și decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 30 noiembrie 2000 administrația SA „Semnal” a fost obligată de a elibera locatarilor documentele necesare pentru privatizarea spațiilor locative din imobilul nominalizat.

Reclamanții mai menționează, că deoarece SA „Semnal” nu execută hotărârea instanței de judecată, s-au adresat cu plângeri în diferite instituții de stat, inclusiv Departamentului de executare a deciziilor judiciare, însă fără rezultat.

Reclamanții invocă, că ulterior, s-au adresat la Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și au primit înștiințarea despre adoptarea Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, intrată în vigoare la 01 iulie 2011, în legătură cu ce s-au adresat în judecată cu prezenta cerere.

Reclamanții consideră, că prin faptul, că au avut o hotărâre judecătorească din anul 1999, care nu a fost executată timp de aproximativ 9 ani, le-a fost încălcat dreptul de executare în termen rezonabil a documentului executoriu și prin aceasta au avut suferințe morale, dar și prejudicii materiale.

Reclamanții solicită încasarea din bugetul de stat a prejudiciului material în sumă de 54000 euro pentru fiecare, prejudiciului moral în sumă de 54000 euro pentru fiecare, sau echivalentul sumelor nominalizate convertite în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 dolari SUA pentru fiecare, cu restabilirea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin obligarea organelor de executare de a executa hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012 acțiunea s-a admis parțial și s-a constatat încălcat dreptul reclamanților Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovich Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru,

Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Ternă Măria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, devenită irevocabilă la data de 30 noiembrie 2000 și s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul reclamanților Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa a cîte 20000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cerințele reclamanților privind repararea prejudiciului material s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013 s-a respins apelul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, s-a admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013 s-a admis recursul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon

Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012.

La data de 20 martie 2014 avocatul Furnică Victor în interesele lui Hohlov Eugen a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție, cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a menționat, că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile lui Hohlov Eugen nu a fost atras ca parte în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire menționată este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 24 decembrie 2013 a examinat recursul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, împotriva deciziei Curții de Apel

Chișinău din 17 iulie 2013 și în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură civilă, a admis recursul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012.

Argumentul invocat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Hohlov Eugen precum, că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile lui Hohlov Eugen, care nu a fost atras ca parte în proces nu poate fi reținut, deoarece acesta nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, or prin emiterea deciziei instanței de recurs, nu au fost lezate drepturile lui Hohlov Eugen, deoarece constatarea încălcării dreptului intimaților la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu afectează dreptul de proprietate al lui Hohlov Eugen.

Astfel, instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect a raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel

camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Furnică Victor în interesele lui Hohlov Eugen, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucrainet Lidia, Ilieva Larisa, Vilcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas