

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Damaschin Liudmila, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BCI „Oguzbank” SA către Damaschin Liudmila privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 08 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul BCI „Oguzbank” SA la 26 aprilie 2010 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere către Damaschin Igor şi Damaschin Ludmila, intervenient accesoriu APLP 53/323 privind încasarea datoriei în mărime de 13 323, 48 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat faptul că la 08.06.2007 prin Decizia Curții Supreme de Justiție al RM s-a dispus evacuarea familiei Damaschin din ap.44 de pe str.Petru Movilă 23/1. După adoptarea deciziei nominalizate Damaschin acționând cu rea-credință a promis băncii că va elibera apartamentul benevol. Familia Damaschin, benevol nu a eliberat apartamentul și banca a fost nevoită să inițieze procedura de evacuare silită care a fost intentată de oficiul de executare Buiucani mun. Chişinău DEDJ MJ nr.2-R60/08 din 11.12.2007. Acționând cu rea-credință Damaschin Igori și Damaschina Liudmila nu au dorit să elibereze benevol apartamentul și nelegitim au locuit în perioada din 08.06.2007-17.11.2008. La momentul evacuării datoriile pîrîților la plata serviciilor comunale, față de APLP 53/323 pentru decembrie 2008 constituia suma de 6799 41 lei. Cu APLP 53/323 a fost încheiat un contract de cesiune a creanțelor și preluarea datoriilor debitorilor Damaschin de către Bancă. La 08.10.09 banca parțial a achitat datoria soților Damaschin în sumă de 3000 lei, datoria restantă fiind de 3779,41 lei. Reclamantul BCI” Oguzbank”SA a solicitat încasarea în ordine de regres a sumei de 6799,41 lei ca despăgubire în rezultatul achitării datoriilor debitorilor Damaschin Igor și Damaschin Liudmila pentru serviciile comunale.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani din 03 decembrie 2010 Damaschin Igor născut la 22.02.1960, a fost declarat dispărut fără veste. La 08 august 2013 Damaschin Igor luînd în vedere circumstanțele de mai sus a fost exclus din procesul de judecată ca pîrît, înlocuind calitatea procesuală ca pîrît pe Damaschin Ludmila.

Pe parcursul examinării pricinii, și anume la 08 august 2013 reclamantul a înaintat o cerere privind modificarea acțiunii. Astfel, reclamantul solicită încasarea de la pîrîta Damaschin Ludmila a sumei de 13 323.48 lei ceea ce constituie datoria de bază în sumă de 7655 lei pentru situația de la 30.12.2008 (6799,41+ 855 lei) și dobînda de întîrziere în sumă de 5668.48 lei, cheltuielile pentru evacuare pîrîților, cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani din 23.12.2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Ludmila Damaschin în beneficiul lui BCI „Oguzbank” SA datoria la serviciile comunale pînă la 27 noiembrie 2008 în valoare de 5 929,41 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond reține că, motivul invocat de reclamant este fondat, bazat pe suport legal și probatoriu, pe probe concludente, utile și petinente.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Damaschin Ludmila a declarat apel, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.05.2014 s-a dispus scutirea de la plata taxei de stat a reclamantei și s-a respins apelul declarat de către Damaschin Ludmila cu menținerea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23.12.2013 prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Damaschin Liudmila la 04.07.2014 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.05.2014 și a hotărîrii Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 23.12.2013.

La 04.09.2014 reprezentantul BCI „Oguzbank”, V. Isiumbeli a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Damaschin Liudmila cu menținerea hotărîrii instanței de fond din 23.12.2013 și a deciziei instanței de apel din 08.05.2014 ca fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Damaschin Liudmila asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Damaschin Liudmila ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Damaschin Liudmila, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BCI „Oguzbank” SA către Damaschin Liudmila privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan