

prima instanță: S. Bleșceaga

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă și S. Arnăuț

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Școala de Meserii nr. 12, satul Viișoara, raionul Ștefan Vodă

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Școala de Meserii nr. 12 satul Viișoara, raionul Ștefan Vodă împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “RED Union Fenosa” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Școala de Meserii nr. 12 satul Viișoara, raionul Ștefan Vodă cu casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013,

c o n s t a ț ă:

La 16 martie 2011 Școala de Meserii nr. 12 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “RED Union Fenosa” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 07 decembrie 2010 de către Întreprinderea cu Capital Străin “RED Union Fenosa” a fost întocmit actul nr. A 03563 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura privind recalcularea plății pentru energie electrică în mărime de 86669,31 lei.

Consideră Școala de Meserii nr. 12 că actul sus-indicat este ilegal și neîntemeiat, deoarece reclamantul nu a încălcat prevederile contractuale încheiate între părți și nici nu s-a conectat ilicit la sursa de energie electrică, acțiuni care îi sunt imputate de către pîrît.

Susține Școala de Meserii nr. 12 că Întreprinderea cu Capital Străin “RED Union Fenosa” nu a demonstrat data la care acesta a consumat fraudulos energie electrică, iar conform facturii pentru energie electrică s-a stabilit că pe perioada 08 decembrie 2009 – 07 decembrie 2010 reclamantul a consumat energie electrică extraordinar de mare de 66488 kwh, ceea ce constituie 66488 lei.

Indică reclamantul că a achitat costul energiei electrice consumate pentru anul 2009 în sumă de 28134,60 lei, iar pentru anul 2010 a achitat suma de 45022,34 lei.

Menționează Școala de Meserii nr. 12 că la 04 februarie 2011, a recepționat actul nr. A 03563 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de pîrît, iar la 09 februarie 2011 a depus în adresa Întreprinderii cu Capital Străin “RED Union Fenosa” o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului respectiv.

Afirmă reclamantul că la 03 martie 2011 a fost informat de către pîrît despre

neexaminarea cererii prealabile pe motivul omiterii termenului legal de contestare a actului respectiv.

Solicită Școala de Meserii nr. 12, satul Viișoara, raionul Ștefan Vodă anularea actului Întreprinderii cu Capital Străin "RED Union Fenosa" nr. A 03563 din 07 decembrie 2010 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii privind recalcularea plății pentru energie electrică în mărime de 86669,31 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 18-19).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2012 recursul declarat de către Școala de Meserii nr. 12 împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011 a fost admis (f.d. 34, 35-37).

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013 acțiunea depusă de Școala de Meserii nr. 12 împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "RED Union Fenosa" privind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 127, 130-134).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 apelul declarat de Școala de Meserii nr. 12, a fost admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă de Școala de Meserii nr. 12 împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "RED Union Fenosa" privind contestarea actului administrativ a fost respinsă (f.d. 151, 152-155).

Instanța de apel și-a motivat decizia prin aceea că legalitatea actului contestat urma a fi verificată prin prisma prevederilor legale în vigoare la momentul emiterii acestuia, pe cînd prima instanță și-a întemeia concluziile pe prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 (în vigoare din 15 aprilie 2011) care sunt inaplicabile litigiului dat. Or, prevederile menționate au intrat în vigoare ulterior întocmirii actului contestat de către Școala de Meserii nr. 12, satul Viișoara.

La 07 iulie 2014 Școala de Meserii nr. 12, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, și casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Școala de Meserii nr. 12 împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "RED Union Fenosa" privind contestarea actului administrativ, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărîrilor contestate au încălcat normele de drept material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Potrivit art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 23 aprilie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei emise la 02 aprilie 2014 (f.d. 156).

În cererea de recurs Școala de Meserii nr. 12 a indicat că a primit decizia redactată a instanței de apel la 07 mai 2014, fapt confirmat și prin copia plicului anexat la materialele dosarului (f.d. 159), astfel Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 07 iulie 2014 de către Școala de Meserii nr. 12, este depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Școala de Meserii nr. 12, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Școala de Meserii nr. 12 în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaitșialții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Școala de Meserii nr. 12, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Școala de Meserii nr. 12 se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru