

prima instanță: G.Bivol  
instanța de apel:D.Manole  
N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2rh-268/14

## Î N C H E I E R E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan  
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teatrul Național „Satiricus” împotriva Alionei Chirița, Consiliului municipal Chișinău, intervenient principal Cazacu Victoria privind anularea hotărârii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014

### c o n s t a t ă

La data de 03 octombrie 2012 Teatrul Național „Satiricus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Chirița, Consiliului municipal Chișinău, intervenient principal Cazacu Victoria privind anularea hotărârii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008.

În motivarea acțiunii Teatrul Național „Satiricus” a menționat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 36/14-2 din 29 decembrie 1994, i-a fost permis să folosească în calitate de cămin camerele nr. 31, 45, 64 cu suprafața locativă de 16,2 m.p. fiecare, din blocul locativ nr. 5/2 situat în mun. Chișinău, str. Zelinski.

Potrivit procesului – verbal nr. 23 din 29 martie 2005 al Comisiei Comitetului Sindical și Administrației Teatrului „Satiricus”, Victoriei Cazacu i-a fost acordat un loc de cămin în camera nr. 64 din blocul locativ nr. 5/2 din str. Zelinski, mun. Chișinău, iar în temeiul procesului – verbal nr. 23 din 29 martie 2005, aceasta s-a instalat cu traiul în camera nr. 64 din blocul nr. 5/2 și a înregistrat domiciliul pe adresa respectivă.

Reclamantul menționează că, în bunul imobil litigios, pînă în anul 2000 a locuit Chirița Aliona, cînd a plecat peste hotarele Moldovei și a eliberat camera. Avînd scopul de a privatiza spațiul locativ indicat, Cazacu Victoria s-a adresat la Direcția privatizare a fondului de locuințe cu o cerere, însă acesteia i-a fost comunicat că bunul imobil litigios a fost privatizat de Chirița Aliona, conform hotărîrii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008 și contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008.

Teatrul Național „Satiricus” susține că, contractul de vânzare – cumpărare, transmitere – predare nr. 8055 din 13 octombrie 2008, încheiat între Chirița Aliona și Consiliul municipal Chișinău a fost încheiat cu derogare de la norma art. 5 alin. (2) și art. 13 din Legea privatizării, ori Chirița Aliona a activat în cadrul Teatrului Național „Satiricus” mai puțin de 10 ani, iar la privatizarea bunului imobil litigios, nu a fost solicitat acordul lui Cazacu Victoria, care deținea viză de reședință în acest bun imobil.

Teatrul Național „Satiricus” solicită anularea hotărîrii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2013 cererea de chemare în judecată înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Teatrul Național „Satiricus” și Cazacu Victoria, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată, s-a anulat ca ilegală hotărîrea Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, în partea privatizării de către Chirița Aliona a apartamentului nr. 64 din str. Zelinski, 5/2, mun. Chișinău, s-a anulat contractul de vânzare – cumpărare, primire – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Chirița Aliona, înregistrat la O.C.T. Chișinău la 13 octombrie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot.

La data de 01 iulie 2014 Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții

Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire au menționat, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, invocă, că instanța de apel în decizia din 18 februarie 2014 notifică, că o încălcare admisă de Comisia municipală pentru privatizarea fondului de locuințe o constituie și lezarea drepturilor la privatizarea apartamentului litigios, care aparține lui Darii Nicolae și care nu a participat în proces, dar și al intervenientului principal Cazacu Victoria, care nu a fost recunoscută într-o asemenea calitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire menționată este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 19 iunie 2014 a examinat chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teatrul Național „Satiricus” împotriva Alionei Chirița, Consiliului municipal Chișinău, intervenient principal Cazacu Victoria privind anularea hotărârii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008 și în conformitate cu art. art. 432,433,440 Cod de procedură civilă a considerat inadmisibil recursul declarat de Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot.

Argumentul invocat de revizuenți, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării cauzei precum că, instanța de apel în decizia din 18 februarie 2014 notifică, că o încălcare admisă de Comisia municipală pentru privatizarea fondului de locuințe o constituie și lezarea drepturilor la privatizarea apartamentului litigios, care aparține lui Darii Nicolae și care nu a participat în proces este neîntemeiat și nu poate fi reținut, deoarece acesta nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, or prin emiterea deciziei instanței de apel, nu au fost lezate drepturile lui Darii Nicolae.

Cu referire la argumentul, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume - intervenientului principal Cazacu Victoria nu a fost recunoscută într-o asemenea calitate, instanța de recurs consideră, că este unul declarativ și nu are suport legal, deoarece Cazacu Victoria este parte în proces, care a participat în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău în calitate de apelant (f.d.219), dar și în ședințele de judecată a primei instanțe, având calitatea de intervenient principal (f.d. 124; 125).

Astfel, instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect a raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Mai mult decât atât, revizuenții au invocat aceleași temeiuri în recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 .

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirița Aliona și reprezentantul Alionei Chirița, avocatul Alexandru Bot, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teatrul Național „Satiricus” împotriva Alionei Chirița, Consiliului municipal Chișinău, intervenient principal Cazacu

Victoria privind anularea hotărîrii Direcției privatizare a fondului de locuințe nr. 88 din 29 august 2008, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 8055 din 13 octombrie 2008.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas