

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gaiu Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Mirești, raionul Hîncești către Onuță Andrian, Gaiu Ion, Lefter Petru și Gunea Mihail privind lichidarea stînelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

Primăria s. Mirești, r-nul Hîncești la 18.07.2013 s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Onuță Adrian, Gaiu Ion, Lefter Petru, Gunea Mihail privind lichidarea stînelor.

În motivarea acțiunii, reclamantul prin reprezentantul său - Primarul Vrancea Nicolae, a indicat că, locuitorii s. Mirești, r-1 Hîncești, Onuță Andrian, Gaiu Ion, Lefter Petru, Gunea Mihail în localitate cresc ovine, îndeletnicire ce vine în contradicție cu normele sanitare și urbanistice, acapărînd abuziv terenuri au amplasat stîne proprii care crează incomodități altor locuitori ai s. Mirești, r-nul Hîncești. Asupra acestui fapt s-a expus medicul-șef sanitar, și anume că locul amplasării stînelor nu corespunde cerințelor normelor sanitare, interzicînd activitatea acestora.

Mai indică că, s-au adresat de nenumărate ori pîrîților să se conformeze regulilor sanitare și principiilor de vecinătate însă ultimii au refuzat categoric respectarea cerințelor solicitate. Constatînd refuzul pîrîților de a se conforma cerințelor legale, la 28.03.2013, Consiliul local Mirești, r-1 Hîncești, a emis decizia nr. 1/4 „cu privire la pășuni și mărirea impozitului pentru pășunat” conform căreia pîrîții au fost obligați de a lichida stînile construite abuziv și ilegal, responsabil de executarea deciziei fiind numit Primarul s. Mirești, r-nul Hîncești, Nicolae Vrancea.

Menționează că, conform actului emis de medicul-șef sanitar de stat al r-lui Hîncești, pîrîții dețineau mai multe capete de ovine decît norma admisibilă. La fel

susține, că pîrîții nu dețin careva acte referitor la legalitatea amplasării și construcțiilor stînilor. Conform Deciziei Consiliului Local al comunei Mirești, a fost acordat teren pîrîților pentru amplasarea stînilor, semnînd cu ultimii în anul 2012 un contract de arendă pe o perioadă de 1 an de zile. Potrivit procesului - verbal din 18.04.2007, Decizia Consiliului Local privind acordarea terenurilor pîrîților, pentru construcția și amenajarea unei stîni a fost abrogată de către Cancelaria de Stat, r-nul Hîncești. La baza înaintării reclamațiilor asupra pîrîțului Gunea Mihail, privind interzicerea construcției stînei pe pășunile localității se află și cererea a 47 de locuitori ai s. Mirești care au solicitat lichidarea stînelor amplasate ilegal de pîrîți.

A solicitat reprezentantul reclamantului Nicolae Vrancea, admiterea cererii integral cu obligarea pîrîților Onuță Andrian, Gaiu Ion, Lefter Petru, Gunea Mihail să lichideze stînilor de ovini amplasat pe teritoriul s. Mirești, r-nul Hîncești.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 23.12.2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria com. Mirești a fost admisă integral, s-a dispus obligarea cet. Onuță Andrian, Gaiu Ion, Lefter Petru să lichideze stînele proprii de pe teritoriul satului Mirești, raionul Hîncești și s-a obligat cet. Gunea Mihail să lichideze stîna proprie din satul Mirești, raionul Hîncești.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune, sînt legale și întemeiate.

La data de 22.01.2014 Onuță Adrian a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea parțială hotărârii instanței de fond în partea ce prevede obligarea cet. Onuță Adrian, Gaiu Ion și Lefter Petru să lichideze stînilor proprii de pe teritoriul satului Mirești, r-nul Hîncești.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-a respins apelul declarat de către Onuță Adrian și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Hîncești, din 23.12.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sînt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Gaiu Ion a declarat recurs prin

care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 și casarea parțială a hotărârii instanței de fond din 23.12.2013.

La 12.09. 2014 Primarul s. Mirești, r-nul Hîncești a înaintat referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Gaiu I. din motiv că, afirmațiile recursului sunt declarative neavînd vreun temei justificat de casare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Gaiu Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gaiu Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gaiu Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Mirești, raionul Hîncești către Onuță Andrian, Gaiu Ion, Lefter Petru și Gunea Mihail privind lichidarea stînelor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan