

prima instanță: G. Pavliuc
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim și I. Cotruță

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ignat împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2014 Vasile Ignat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în perioada 20 iunie 2003 până la 15 februarie 2013 a activat în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova din 20 octombrie 2008 i-a fost conferit gradul superior de calificare a judecătorului.

Afirmă Vasile Ignat că în perioada 20 octombrie 2008 - 31 decembrie 2012 salariul acestuia a fost de 6500 lei, iar începând cu anul 2013, salariul reclamantului a fost majorat până la 8600 lei, avînd și o pensie de 6800 lei.

Susține Vasile Ignat că la 18 decembrie 2013 a înaintat în adresa pîrîtului cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei lunare și majorarea acesteia de la 6800 lei pînă la 6880 lei, ce constituie 80% din 8600 lei.

Prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani mun. Chișinău, nr. 2 din 02 ianuarie 2014 s-a refuzat recalcularea pensiei reclamantului în legătură cu majorarea gradului de calificare.

Consideră Vasile Ignat că decizia sus-indicată este ilegală și contravine legislației în vigoare inclusiv a art. 32 din Legea nr. 544-XII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

Solicită Vasile Ignat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani mun. Chișinău, nr. 2 din 02 ianuarie 2014 și obligarea pârâtului de a recalcula mărimea pensiei pentru vechime în muncă a reclamantului reieșind din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție în exercițiu de 8600 lei, și anume suma de 6880 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014, acțiunea a fost admisă integral (f.d. 37, 39-43).

S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani mun. Chișinău nr. 2 din 02 ianuarie 2014, prin care lui Vasile Ignat i s-a refuzat în recalcularea pensiei pentru vechime în muncă reieșind din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție în exercițiu.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani mun. Chișinău să-i recalculeze lui Vasile Ignat pensia pentru vechime în muncă, începînd cu data de 01 ianuarie 2013, reieșind din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție în exercițiu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 60, 61-66).

La 03 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților copia deciziei emise la 07 mai 2014 (f.d. 67).

La 01 iulie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel recursul declarat la 01 iulie 2014 este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept material, interpretînd în mod eronat legea.

Examinînd recursul în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 15 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Casa Națională de Asigurări Sociale, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă, invocând aceleași temeiuri ca și în instanțele inferioare.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru