

prima instanță: L.Bulgac

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia, Tatiana Răducanu
Ion Vilcov, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Nimfa-28”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Nimfa-28” împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2012, societatea cu răspundere limitată „Nimfa-28” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul, SRL „Nimfa-28” a indicat că la 06 iulie 1995, a fost înregistrată întreprinderea SRL „Nimfa – 28”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail, 109, avînd ca asociați colectivul de muncă - 20% și asociația de cetățeni - 80%.

Pe parcurs au fost efectuate unele modificări în componența asociaților, astfel, în rezultatul procurării de către Nina Orlova a cotelor de la asociați, aceasta a devenit coproprietar al întreprinderii în proporție de 85%, fapt confirmat prin fișele nr. 169 și 170 anexate la dosarul întreprinderii care se deține la Camera înregistrării de Stat.

Tot odată, aceste modificări mai sunt confirmate și prin extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate la 07 mai 2004 nr.3459, la 22 mai 2009 nr. 11367, la 23 octombrie 2009 nr. 21683, la 06 iulie 2011 nr. 13436, în care este indicată, ca asociat cu 80% , Nina Orlova.

Din motive necunoscute, la 06 august 2012, la solicitarea administratorului SRL „Nimfa – 28”, Camera Înregistrării de Stat a eliberat un extras, sub nr. 16818, din Registrul de stat al persoanelor juridice, în care în calitate de asociați sunt indicați colectivul de muncă -20% și asociația de cetățeni - 80%.

Consideră reclamantul că, deoarece în dosarul întreprinderii sunt toate documentele pe care SRL „Nimfa-28” le-a prezentat pârâtului anterior, și anume procesul-verbal al Adunării generale a asociaților din 26 decembrie 2003 privind ultimele modificări prezentate pârâtului pentru a fi perfectate și care urmau a fi introduse în dosarul întreprinderii și baza respectivă de date, reclamantul a solicitat pârâtului, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, efectuarea în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările cu privire la componența asociaților SRL „Nimfa-28”, conform procesului-verbal nominalizat, însă această propunere a fost respinsă de pârât.

Cere reclamantul, SRL „Nimfa-28” obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările de rigoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, conform situației din decembrie 2003 cu privire la componența asociaților SRL „Nimfa-28”, în număr de 5 persoane după cum a fost stabilit în procesul-verbal al Adunării generale a asociaților din 26 decembrie 2003, cu cota de participare după cum urmează: Cebanu Vera - 5 %, Pîrvu Măria - 5%, Gudumac Ecaterina - 5%, Orlova Nina - 85%.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 11 martie 2013, SRL „Nimfa-28” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul SRL „Nimfa-28” a indicat că, hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată din considerentele că, instanța de fond a interpretat eronat legea, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În special s-a invocat că toate extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate la 07 mai 2004 nr.3459, la 22 mai 2009 nr.11367, la 23 octombrie 2009 nr.21683, la 06 iulie 2011 nr.13436, unde în calitate de asociat cu 80% este indicată Orlova Nina servesc drept o dovadă incontestabilă a legalității cerințelor SRL „Nimfa-28”, deoarece aceste documente se eliberează prin verificarea lor cu informația din dosarul întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul SRL „Nimfa-28” întemeiat și care urmează a fi admis, cu restituirea pricinii pentru rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din actele cauzei SRL „Nimfa-28” s-a adresat cu acțiunea dată către Camerei Înregistrării de Stat prin care a solicitat obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările de rigoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, conform situației din decembrie 2003 cu privire la componența asociaților SRL „Nimfa-28”, în număr de 5 persoane după cum a fost

stabilit în procesul-verbal al Adunării generale a asociațiilor din 26 decembrie 2003, cu cota de participare după cum urmează: Cebanu Vera - 5 %, Pîrvu Măria - 5%, Gudumac Ecaterina - 5%, Orlova Nina - 85%.

Prima instanța a emis hotărîrea sus menționată.

Astfel, după cum rezultă din hotărîrea primei instanțe, ultima a respins acțiunea reclamantului invocînd ca temei că Nina Orlova nu a prezentat nici un fel de probe care ar confirma faptul că din momentul înregistrării întreprinderii, din anul 2003 și pînă în prezent, SRL „Nimfa-28” s-a adresat către Camera înregistrării de Stat cu careva cereri și documente necesare, în modul prevăzut de lege, pentru înregistrarea modificărilor în componența asociațiilor.

Cu adevărat, potrivit art. 18 și art. 19 al Legii cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor nr.1265 din 05 octombrie 2000, (abrogată la 30 mai 2008) cît și Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinderilor individuali nr.220 din 19 octombrie 2007, prevăd expres procedura înregistrării modificărilor în documentele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, cît actele necesare pentru înregistrarea modificărilor, adică drept temei pentru efectuarea modificărilor cu privire la componența asociațiilor SRL „Nimfa-28”, nu poate constitui numai procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor acestei întreprinderi din 26 decembrie 2003.

Însă, după cum rezultă din actele cauzei potrivit extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate la 07 mai 2004 nr.3459, la 22 mai 2009 nr.11367, la 23 octombrie 2009 nr.21683, la 06 iulie 2011 nr.13436, în calitate de asociat cu 80% al SRL „Nimfa-28” este indicată Orlova Nina, documente care au fost eliberate în mod oficial de către Camera Înregistrării de Stat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanța la rejudecare cauzei urmează să concretizeze în baza la ce au fost eliberate extrasele sus menționate și dacă acestea au fost eliberate de către organul respectiv în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate susține poziția primei instanțe precum că înscrisurile sus menționate nu pot fi apreciate ca probe concludente și pertinente, căroră de fapt nu a fost dată nici o apreciere cuvenită.

Mai mult ca atît, după cum susține recurentul, funcționarul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a refuzat în eliberarea copiilor care demonstrează faptul procurării de către Nina Orlova a cotelor de participare de la cetățeni, ce confirmă modificarea în anul 2003 a componenței asociațiilor SRL „Nimfa-28”, din care considerente a fost nevoită să se limiteze numai la procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor din 26 decembrie 2003.

Mai mult ca atît, la soluționarea litigiului nu a fost examinat dosarul întreprinderii pe suport de hîrtie, care se află la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, din care evident s-ar pute face concluzii privind componența asociațiilor cît și argumentarea eliberării copiilor din extrase cu un conținut, pe care de fapt și solicită reclamantul.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează de constatat cu certitudine care documente au stat la baza eliberării extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate la 07 mai 2004 nr.3459, la 22 mai 2009 nr.11367, la 23 octombrie 2009 nr.21683, la 06 iulie 2011 nr.13436, și de a constata dacă la dosarul personal a fost prezentat procesul-verbal din al Adunării generale a asociaților din 26 decembrie 2003 și documente care confirmă procurarea de către Nina Orlova a cotelor de participare de la cetățeni, cât și alte documente care ar confirmă operarea modificărilor în componența asociaților SRL „Nimfa-28” cât și în Registrul de stat pe suport de hîrtie.

Conform art.239 CPC, hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată, necondiționată, executorie și să răspundă la toate argumentele invocate de participanții la proces, în susținerea poziției sale sau obiecțiilor invocate.

Or, instanța de judecată în hotărîre este obligată de a se expune asupra tuturor argumentelor esențiale invocate de părți în cadrul dezbaterilor judiciare în susținerea poziției sale, cum în cazul acceptării, așa și în cazul respingerii lor.

Dat fiind faptul că instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura aceste contradicții, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în instanța competentă – judecătoria Centru mun. Chișinău.

Conform art. 445 alin. (1), lit c¹) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Potrivit art. 432 alin.(3) lit.d) și f) CPC părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În temeiul art. 432 alin. (3) lit. b) se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În cazul în speță art. 445 alin. (1), lit c¹) este inaplicabil, or pricina nu a fost examinată în ordine de apel, competentă fiind de a examina litigiul în primă instanță Curtea de apel Chișinău.

După modificarea competenței jurisdicționale, competentă de a judeca cauza ca primă instanță este judecătoria Centru mun. Chișinău și de aceea avînd în vedere

specificul examinării cauzei în procedură de recurs și că instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura contradicțiile descrise, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în primă instanță competentă – judecătoria Centru mun. Chișinău.

La rejudecarea pricinii, prima instanța urmează să țină cont de cele menționate, de a crea condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale și în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Nimfa-28”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Nimfa-28” împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Tatiana Răducănu

Ion Vîlcov

Nicolae Clima