

prima instanță: G. Bivol

instanța de apel: L. Popova, M. Moraru și M. Guzun

ÎNCHEIERE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iascova Olga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iascova Olga
împotriva Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” privind contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care au fost
respinse apelurile declarate de Iascova Olga și Întreprinderea de Stat “Calea Ferată din
Moldova” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23
decembrie 2013,

c o n s t a ț ă:

La 02 noiembrie 2011, Iascova Olga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” privind contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii Iascova Olga a indicat că la 19 septembrie 2011 s-a
adresat către directorul general interimar al Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din
Moldova” solicitând să-i fie prezentată lista tuturor persoanelor care stau în rînd pentru
primirea locuinței în cadrul Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova”, lista
colaboratorilor Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” care au stat în rînd
pentru primirea locuinței și care au primit-o de pe str. Dumitriu nr. 12 cît și de pe str.
Plaiului nr. 7 din mun. Chișinău, lista colaboratorilor care locuiesc în apartamente de
serviciu, lista colaboratorilor care locuiesc în căminul din str. Decebal nr. 5 și care au
privatizat locuințele sale, precum și care sunt scopurile reprofilării imobilului de
serviciu, a fostului oficiu și a filialei din str. Haltei nr. 4 mun. Chișinău.

Susține reclamanta că nu a primit de la pîrît informația solicitată, fapt ce a
determinat-o să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită Iascova Olga recunoașterea faptului încălcării de către Întreprinderea
de Stat “Calea Ferată din Moldova” a dreptului reclamantei la informație, obligarea
pîrîtului de a prezenta documentele care nu i-au fost prezentate reclamantei, precum și
obligarea pîrîtului de a da răspuns cu ce scop se efectuează reprofilarea imobilului de
serviciu de pe str. Haltei nr. 4, precum și încasarea daunei morale în sumă de 5 000
lei.

În ședința de judecată din 27 martie 2012 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Comitetului Sindical al Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” (f.d. 34).

În ședința de judecată din 26 aprilie 2012 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Primăriei mun. Chișinău (f.d. 41).

În ședința de judecată din 05 decembrie 2012 avocatul reclamantei Iascova Olga a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera informații cu privire la listele tuturor cinci categorii de persoane care se află la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai în cadrul Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” și din toate departamentele ei (H, ДОП, ТЧ, ПЧ, ЭЧ, НХ, ЦКБ, ШЧ, ДС, НГЧ, ИБЛ, МЧ) începând cu anul 1998 și anume rîndul general, rîndul preferențial și rîndul de serviciu cu indicare datelor cu privire la nume, prenume, perioada de domiciliere în apartamentul precedent, locul de muncă, vechimea în muncă, funcția ocupată, adresa, suprafața și destinația încăperilor ocupate, numărul și data deciziei de includere în rînd, numărul și data deciziei de excludere de la evidență, lista lucrătorilor Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” care au primit apartamente de pe str. Dumitriu 12 începând cu ap. 1-80, lista completă a persoanelor care au primit apartamente de serviciu în cadrul Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” și toate departamentele ei, listele lucrătorilor Întreprinderii de Stat “Calea Ferată din Moldova” care au primit 93 apartamente de pe str. Decebal 5 începând din anul 1998, scopul efectuării reprofilării imobilului de serviciu din str. Haltei 4, mun. Chișinău, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică (vol. I, f.d. 104-106, 107-108)

În ședința de judecată din 05 decembrie 2012 s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Edificiilor Civile (vol. I, f.d. 107-108).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial (vol. I, f.d. 170, 173-179).

S-a recunoscut faptul încălcării de către Întreprinderea de Stat “Calea Ferată din Moldova” a dreptului Olgăi Iascova la informație prevăzut de art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) lit. d) a Legii privind accesul la informație.

S-a respins capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat “Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Olgăi Iascova cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 apelurile declarate de Iascova Olga și Întreprinderea de Stat “Calea Ferată din Moldova” au fost respinse ca neîntemeiate cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (vol. I, f.d. 211, 212-216).

La 21 iulie 2014 Iascova Olga a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, ori casarea deciziei recurate cu trimiterea pricinii spre rejudecare instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel recursul declarat la 21 iulie 2014 de către Iascova Olga este depus în termen.

În motivarea recursului Iascova Olga a invocat că instanțele ierarhic inferioare

au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și normele de drept procedural, iar în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Iascova Olga, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin. (3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Iascova Olga în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iascova Olga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Iascova Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru