

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: S. Arnaut
B. Bîrca, I. Melinteanu

dosarul nr. 3ra-918/14

DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Microtrans-M” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2013 societatea comercială „Microtrans-M” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C.„Microtrans-M”S.R.L.) s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii S.C.„Microtrans-M”S.R.L., a menționat că, la 12 februarie 2013 prin intermediul cabinetului avocatului Victor Catană a înaintat Direcției Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău, un demers prin

care a solicitat expedierea actului și a deciziei, în baza căroră autoritatea fiscală a calculat și a aplicat S.C., „Microtrans-M” S.R.L., amendă în mărime de 3054240 lei, pentru a lua cunoștință și în caz de necesitate a le contesta.

S.C., „Microtrans-M” S.R.L., consideră că Direcția Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău este obligată în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea cu privire la petiționare, să expedieze răspunsul solicitat, în termen de 30 zile, fapt ce nu a fost realizat.

Solicită S.C., „Microtrans-M” S.R.L., de a obliga Direcția Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău să prezinte actul și decizia în baza căroră, autoritatea fiscală a calculat și a aplicat amenda în mărime de 3054240 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată, s-a obligat Direcția Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău să elibereze S.C., „Microtrans-M” S.R.L., actul și decizia în baza căroră autoritatea fiscală a calculat și a aplicat amenda în mărime de 3054240 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 05 iunie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a invocat că instanța de apel, la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea concluziei menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit remarcă că, la 12 februarie 2013 avocatul Victor Catană a înaintat Direcției Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău, un demers prin care a solicitat expedierea actului și a deciziei, în baza căroră

autoritatea fiscală a calculat și a aplicat S.C.,„Microtrans-M”S.R.L., amendă în mărime de 3054240 lei.

Astfel conform art. 4 alin. (1), art. 10 din Legea privind accesul la informație, intimatul beneficiază de dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, afară de cele exceptate de legislație de la liberul acces.

De asemenea, conform art. 11 din Legea privind accesul la informație, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în calitate de autoritate publică, este obligat să ofere solicitantului orice informație oficială, afară de cele exceptate de legislație de la liberul acces.

Colegiul atestă că, Direcția Administrare Fiscală Centru din mun. Chișinău la 13.03.2013 a expediat în adresa avocatului Victor Catană răspunsul nr. 01-16/2-930 potrivit căruia solicitantul nu se regăsește în cercul subiecților ce beneficiază de dreptul de a solicita informația fiscală, prevăzuți la art. 131 alin. (5) din Codul fiscal.

Totodată, instanța de recurs menționează că, litigiul în cauză a fost intentat la cererea de chemare în judecată declarată de S.C.,„Microtrans-M”S.R.L., împotriva Direcției Administrare Fiscală pe sect. Centru din mun. Chișinău.

Astfel, conform art. 14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Prin urmare, pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, personal sau prin intermediul reprezentantului este obligată să parcurgă procedura prealabilă de soluționare a litigiului.

Instanța de recurs atestă, că în demersul avocatului Victor Catană din 12 februarie 2013, se conține mențiunea despre exercitarea dreptului la informație în interesele S.C.,„Microtrans-M”S.R.L.

Totodată, în petiția menționată precum și în cererea prealabilă înaintată la 01.04.2013 nu se regăsește mandatul avocațial ce ar justifica împuternicirile de reprezentare, or conform art.80 alin.(7) din Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind eronată concluzia instanțelor de apel referitor la parcurgerea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, în ipoteza în care nu au fost verificate împuternicirile de reprezentare a avocatului Victor Catană în interesele S.C.,„Microtrans-M”S.R.L., pentru exercitarea dreptului la informație.

Este important de menționat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 noiembrie 2013 reprezentantul recurentului a solicitat instanței de judecată respingerea acțiunii pe motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului, pe când prima instanță și instanța de apel a omis să se pronunțe referitor la circumstanța respectivă.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în care Curtea condamnă Statele pentru încălcarea art. 6 din Convenție, nemotivarea hotărârilor de către instanțele de judecată aduce atingere echității procesului (Tejedor Garcia vs Spania, hotărârea din 16 decembrie 1997, §31; Vasilescu vs România hotărârea din 08 iunie 2006).

De asemenea, interpretarea art. 6§1 din CEDO, presupune că pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil, fapt manifestat prin obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți pentru admiterea sau respingerea acestora.

Prin urmare, pe motiv că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin omisiunea de a verifica exercitarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, iar lichidarea acestei lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, pricina urmează a fi rejudecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Microtrans-M” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal

de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas