

DECIZIE

01 octombrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova
Judecătorii – Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

Examinînd recursul declarat de avocatul Andrei Erhan,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colac Elizaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana, Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina împotriva lui Buga Vladimir privind încasarea salariului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel din 11 martie 2014,

a c o n s t a t a t :

La 31 octombrie 2013, avocatul Andrei Erhan a depus, în interesele reclamanților Colac Elziaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina, cerere de chemare în judecată împotriva lui Buga Vladimir, solicitînd încasarea salariului în mărime de 54 mii lei și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că în primăvara anului 2013 între Colac Elizaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia, Buștiuc Nina și Buga Vladimir a fost încheiat un contract, în temeiul căruia ultimul s-a obligat să achite suma de 108 000 lei pentru serviciile de curățare a 72 ha. de livadă.

După finisarea lucrărilor a fost achitată doar suma de 53 000 lei, în rest fiind refuzată achitarea sumei restante din cauza lucrărilor necalitative.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 februarie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamanților Colac Elizaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina împotriva lui Buga Vladimir privind

încasarea salariului neachitat în sumă de 54 000 lei, a compensației pentru neachitare la timp a salariului în sumă de 19 440 lei și compensarea prejudiciului moral în mărime de 16 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost restituită cererea de apel din 28 februarie 2014, depusă de avocatul Andrei Erhan, în interesele Elizavetei Colac, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina, ca fiind depusă de o persoana care nu este în drept să declare apel.

La 17 iunie 2014 avocatul Andrei Erhan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la Curtea de Apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii recurentul a indicat că instanța de apel era obligată să verifice legalitatea împuternicirilor reprezentantului, iar în lipsa reclamanților necitați nu era în drept să examineze apelul și să restituie apelul.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarate de avocatul Andrei Erhan ca neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel din 11 martie 2014 este semnată de A.Erhan, cum mențiunea „reprezentantul reclamanților”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Procedură Civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art.80 alin.(7) Cod Procedură Civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În speță, la materialele dosarului a fost anexat mandatul nr.0382957 din 02 august 2013, eliberat de cabinetul avocatului Andrei Erhan, fiind aplicată ștampila avocatului Andrei Erhan și semnătura avocatului (f.d.6).

Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002 expres prevede la art.60 alin.(2) că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Hotărîrea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar la art.6 pct.2 prevede Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii pe verso: a) împuternicirile avocatului stagiar; b) semnătura clientului.

Colegiul reține că pe verso mandatului avocatului Andrei Erhan cu nr.0382957, deși sunt înscrise împuternicirile delegate avocatului, lipsește semnătura clientului (f.d.6).

În acest sens, Colegiul consideră ca fiind întemeiat argumentul recurentului privind obligația instanței de apel de a verifica împuternicirile reprezentantului, fapt care în speță a fost realizat, ori prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 corect a fost stabilit că în rubrica semnătura clientului de pe versoul mandatului avocatului nu este aplicată nici o semnătură.

Deși, la materialele dosarului a fost anexată declarația semnată de Colac Elziaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina privind delegarea împuternicirilor avocatului Andrei Erhan, conform art.61,58,79,82 Cod Procedură Civilă (f.d.7), Colegiul reține că înscrisul dat, în lipsa semnăturii clientului pe verso mandatului avocatului, nu poate fi reținut întru confirmarea împuternicirilor delegate avocatului, ori exigențele legislației, în mod imperativ evidențiază necesitatea semnării mandatului, sub sancțiunea catalogării avocatului drept persoană neîmputernicită.

Se cere a fi precizat că nu era necesară aplicarea pe versoul mandatului avocatului a semnăturilor tuturor clienților, ori jurisprudența Curții Supreme de Justiție a statuat că semnarea mandatului avocatului de către un reprezentat împuternicit în baza procurii este legală și veritabilă, fapt care în speță nu a fost constatat.

Astfel, Colegiul consideră că la materialele dosarului lipsește confirmarea împuternicirilor delegate avocatului Andrei Erhan, în conformitate cu exigența stabilită de lege.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că avocatul Andrei Erhan nu a fost împuternicit să declare apel, ori art.360 alin.(1) lit.b) Cod Procedură Civilă prevede că este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Avînd în vedere lipsa împuternicirilor de a declara apel, instanța de apel corect a aplicat prevederile art.369 alin.(1) lit.d) și a dispus restituirea cererii de apel.

Argumentul recurentului privind imposibilitatea examinării apelului și restituirii cererii de apel, în lipsa apelanților, este reținut de instanța de recurs ca

fiind neîntemeiat și declarativ, ori la caz pricina nu a fost examinată în ordine de apel, iar apelanții nu urmau a fi citați în condițiile în care a fost citat semnatarul cererii de apel.

Mai mult ca atât, contrar art.365 Cod Procedură Civilă, în cerea de apel nici nu au fost indicat numele/adresa tuturor apelanților, fiind menționat doar „Apelant Andrei Erhan – reprezentantul lui Pecerea Maria și alții”.

Prin urmare, încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv din care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrei Erhan.

Se menține fără modificări încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colac Elizaveta, Turta Alexei, Pecerea Maria, Turta Silvia, Cristea Svetlana, Morozan Vasile, Rînja Vladimir, Turta Lidia și Buștiuc Nina împotriva lui Buga Vladimir privind încasarea salariului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Maria Ghervas,

Iurie Bejenaru