

ÎN C H E I E R E

01 octombrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul –

Judecătorii –

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recuzare înaintată de avocatul Eduard Bondarenco
împotriva judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stanev
Nicolae împotriva Alionei Marianciuc, ÎM „Moldasig” SRL, intervenient accesoriu
ÎCS „BT Leasing MD” SRL privind recuperarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2011 Stanev Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Alionei Marianciuc, ÎM „Moldasig” SRL, intervenient accesoriu ÎCS
„BT Leasing MD” SRL privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 31 decembrie 2013 a fost admisă
parțial acțiunea înaintată de Stanev Nicolae. S-a încasat de la ÎM "Moldasig" SRL
în folosul lui Stanev Nicolae suma de 97 366 (nouăzeci și șapte mii trei sute șazeci
și șase) lei, cu titlu de despăgubire de asigurare. S-a încasat de la ÎM "Moldasig"
SRL în folosul lui Stanev Nicolae suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei 80 bani
cu titlu recuperării cheltuielilor de judecată, adică cheltuieli legate de serviciile
expertului și a specialistului, serviciile avocaților. S-a încasat de la Marinciuc
Aliona în folosul lui Stanev Nicolae suma de 160 (una sută șazeci) lei cu titlu
recuperării pagubei materiale. S-a încasat de la Marinciuc Aliona în folosul lui
Stanev Nicolae suma de 144 000 (una sută patruzeci și patru mii) lei cu titlu
recuperării venitului ratat. S-a încasat de la Marinciuc Aliona în folosul lui Stanev
Nicolae suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu recuperării pagubei morale, cauzate în
urma accidentului rutier. S-a încasat de la Marinciuc Aliona în folosul lui Stanev
Nicolae suma de 2 391 (două mii trei sute nouăzeci și unu lei și 20 bani) lei, cu
titlu recuperării cheltuielilor de judecată, adică cheltuieli legate de serviciile
avocaților. S-a încasat de la ÎM "Moldasig" SRL în folosul statului taxa de stat în
mărime de 2 920 (două mii nouă sute douăzeci lei și 98 bani) lei. S-a încasat de la
Marinciuc Aliona în folosul statului taxa de stat în mărime de 4 424 (patru mii
patru sute douăzeci și patru lei și 80 bani) lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 29 ianuarie 2014 Marianciuc Aliona a depus apel asupra hotărîrii
Judecătorei Cahul din 31 decembrie 2013.

La fel, la 29 ianuarie 2014 „Moldasig” SA a depus apel asupra hotărîrii
Judecătorei Cahul din 31 decembrie 2013.

Prin încheierea emisă de Președintele Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, la 06 mai 2014 a fost dispusă transmiterea spre examinare în ordine de apel a pricinii civile la acțiunea lui Stanev Nicoale împotriva Alionei Marianciuc, ÎM „Moldasig” SRL cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, completului de judecată al Curții de Apel Cahul format din: Tatiana Dimitriadi – președintele completului de judecată și judecător raportor, Ion Dănăilă – membru al colegiului, Vitalie Movilă – membru al colegiului.

La 11 septembrie 2014 reprezentantul apelantei Marianciuc Aliona, avocatul Eduard Bondarenco a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă.

În motivarea cererii a indicată că judecătorul Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă, activînd în funcția de judecător al Judecătoriei Cahul, a luat parte la judecarea pricinii date, aplicînd sechestru asupra automobilului și efectuînd alte acte procedurale.

Consideră că judecătorul Vitalie Movilă urmează a fi recuzat, ori a luat parte la examinarea pricinii civile în prima instanță.

Cererea de recuzare înaintată de reprezentantul apelantei Marianciuc Aliona, avocatul Eduard Bondarenco, a fost remisă spre soluționare Curții Supreme de Justiție, în baza demersului Președintelui Curții de Apel Cahul, reieșind din imposibilitatea constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Vitalie Movilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.53 alin.(3) Cod Procedură Civilă dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă a fost formulată în baza art.49 alin.(1) și 50 alin.(1) lit.e) Cod Procedură Civilă, fiind invocată participarea anterioară a judecătorului la examinarea pricinii, unde în calitate de judecător al Judecătoriei Cahul a aplicat sechestru asupra automobilului și a efectuat alte acte procedurale.

Conform art.49 alin.(1) Cod Procedură Civilă judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

Conform art. 50 alin.(1) lit.e) Cod Procedură Civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului s-a stabilit că 12 mai 2011 judecătorul Judecătoriei Cahul – Vitalie Movilă a emis încheierea de asigurare a acțiunii în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stanev Nicolae împotriva

Alionei Marianciuc, privind repararea prejudiciului și a aplicat sechestru asupra automobilului de model Toyota RAV-4 cu n/î COZ063, ce-i aparține cu drept de proprietate Alionei Marianciuc (f.d.25, Vol-1).

Ulterior, prin încheierea judecătorei Cahul, instanța de judecată în componența președintelui ședinței – judecător Vitalie Movilă, a dispus examinarea pricinii intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Stanev Nicolae împotriva Alionei Marianciuc, privind repararea prejudiciului, pentru data de 30 iunie 2011 (f.d.34, Vol-1).

Prin încheierea Președintelui Judecătorei Cahul din 03 noiembrie 2011 pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stanev Nicolae împotriva Alionei Marianciuc, privind repararea prejudiciului, a fost distribuită judecătorului Judecătorei Cahul – Fugenko Dmitrii (f.d.77, Vol-1).

Raportînd cele menționate la motivele invocate în cererea de recuzare și la prevederile normelor juridice citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare, ori din materialele dosarului nu s-a constatat că judecătorul Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Însuși faptul că judecătorul a emis încheiere de asigurare a acțiunii, activînd în calitate de judecător al Judecătorei Cahul, nu constituie temei de recuzare, ori nu a participat la examinarea fondului cauzei și nici nu s-a expus asupra fondului cauzei, nefiind aplicabile în speță prevederile art.49 alin.(1) Cod Procedură Civilă, ori măsurile de asigurare a acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, care contribuie real la executarea ulterioară a unei eventuale hotărîri judecătorești și nicidecum nu pot viza aprecierile sau constatările instanței (judecătorului) asupra fondului cauzei.

Deși în cererea de recuzare s-a invocat și efectuarea altor acte procedurale de către judecătorul – Vitalie Movilă, însă fără a fi evidențiate acele acte/acțiuni care ar dicta necesitatea recuzării judecătorului și nefiind reținute de către Colegiu, se constată netemeinicia cererii de recuzare, formulată în baza unor argumente declarative.

Potrivit art.52 alin.(5) Cod Procedură Civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Prin urmare, Colegiul consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare. Motivele expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art.49-50 Cod Procedură Civilă.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al CSJ consideră cererea de recuzare înaintată de reprezentantul apelantei Marianciuc Aliona, avocatul Eduard Bondarenco ca neîntemeiată și care necesită a fi respinsă.

În conformitate cu art.50, art.52-53, art.269-270 Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă, înaintată de reprezentantul apelantei Marianciuc Aliona, avocatul Eduard Bondarenco, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stanev Nicolae împotriva Alionei Marianciuc, ÎM „Moldasig” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „BT Leasing MD” SRL privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Pricina se restituie spre examinare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru