

prima instanță N. Kiseliova
instanța de apel N. Vascan
V. Bogoroș, A. Pahopol
instanța de recurs A. Cobăneanu
Sv. Moldovan, V. Clevadi
V. Arhip, T. Răducanu

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Maria Granaci, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Strășeni în interesele lui Ion Barac împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Ion Barac, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, hotărârea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 a fost casată în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea Procuraturii Strășeni în interesele lui Ion Barac împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă. În rest hotărârea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 a fost menținută.

constată

La 30 septembrie 2008 Procuratura Strășeni a depus în interesele lui Ion Barac cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Procuratura Strășeni a menționat că, la 14 august 2007 a fost pornită cauza penală pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de

art.198 al.(2) lit. b) Cod penal, pe faptul deteriorării din imprudență a gospodăriei lui Ion Barac, locuitor al orașului Strășeni str. Ștefan cel Mare 57 prin incendiere.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Granaci Maria, locuitoare a orașului Strășeni, este proprietara magazinului „Andrieș Granaci” din orașul Strășeni str. Chișinăului. Magazinul dat în partea dreaptă se mărginește cu gospodăria lui Ion Barac.

Pe la începutul lunii iulie 2007, Maria Granaci s-a înțeles verbal cu Galina Mărgineanu ca ultima să-i facă curat pe teritoriul magazinului contra plată.

Maria Granaci i-a comunicat Galinei Mărgineanu ca să taie iarba de pe teritoriul magazinului și s-o lase să se usuce, iar ulterior să-i dea foc.

Conform indicațiilor lui Mariei Granaci, Galina Mărgineanu pe la începutul lunii iulie a tăiat iarba de pe teritoriu și a lăsat-o să se usuce. Pentru acest lucru vânzătoarea Valentina Hramova, la indicațiile Mariei Granaci, i-a dat Galinei Mărgineanu 20 lei. La data de 13 martie 2007, în jurul orei 12.30, Galina Mărgineanu a venit din nou pe teritoriul magazinului ca să-și termine lucrul început.

La magazin se aflau vânzătoarele Valentina Hramova și Oxana Voinovan, care predau schimbul una alteia. Mărgineanu Galina a cerut chibrituri pentru a da foc la iarba care se uscuse și la alte deșeuri. Pe la orele 14.00 când Galina Mărgineanu făcea 2 grămezi, la magazin a venit Maria Granaci, care a intrat în magazin.

Maria Granaci împreună cu vânzătoarele au ieșit afară și au început să stingă focul. La acest incendiu au mai venit și alți vecini în ajutor, dar deoarece afară era foarte cald și bătea vântul, focul a luat amploare. Maria Granaci a telefonat la poliție și la pompieri care au venit și ei la fața locului. La momentul incendiului Ion Barac nu era acasă.

În rezultatul incendiului gospodăria lui Barac Ion a ars complet, fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă în suma totală de 349.862 lei.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.003752 din 16 august 2007 s-a stabilit că focarul incendiului ce s-a produs la data de 13 iulie 2007 în gospodăria lui Ion Barac, amplasată în orașul Strășeni str. Ștefan cel Mare 57, a fost grămada de fin, aranjată în partea stîngă lîngă gardul din vecinătatea magazinului. Incendiul a fost provocat de scînteiele de foc apărute în urma arderii deșeurilor de la magazinul din vecinătate. Răspîndirea procesului de ardere a fost favorizată de prezența materialelor ușor inflamabile, cu capacitate termică sporită, capabile de a emana o cantitate mare de energie termică la ardere, temperatura sporită a aerului, cît și viteza și direcția vîntului.

În urma incendiului, lui Ion Barac i-a fost deteriorată casa de locuit, valoarea acesteia fiind în sumă de 349.862 lei și bunuri materiale în sumă de 49.654 lei.

Procuratura Strășeni solicită încasarea de la Maria Granaci în beneficiul lui Ion Barac a prejudiciului material în sumă totală de 349862 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Barac a depus cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la Maria Granaci a prejudiciului material în sumă de 329.000 lei cauzat prin distrugerea casei de locuit, a sumei de 106.462 lei cauzat

prin distrugerea bunurilor aflate în casă, în total 435.462 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 500.000 lei.

Cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. De la Maria Granaci a fost încasat în beneficiul lui Ion Barac prejudiciul material în mărime de 329.000 lei pentru casa distrusă în urma incendiului și 106.462 lei pentru bunurile distruse în urma incendiului, în total 435.462 lei și prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, a fost admis apelul declarat de către Maria Granaci, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de către Ion Barac, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011, hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 a fost casată în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea Procuraturii Strășeni în interesele lui Ion Barac împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă. În rest hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2011 a fost menținută.

Maria Granaci a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Revizuenta Maria Granaci, în motivarea cererii de revizuire a indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC. De asemenea, revizuenta a anexat la cererea de revizuire avizul Uniunii Cooperativelor de Consum din Strășeni din 19 octombrie 2012, conform căruia la eliberarea certificatului de evaluare nr. 07-104 din 03 septembrie 2007 care a fost pus la baza stabilirii prejudiciului, specialiștii secției de Comerț a URECOOP au fost duși în eroare de către Ion Barac, din care considerente se anulează certificatul menționat. De asemenea, a făcut referire la răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform căruia, Ion Barac nu a respectat regulile de apărare împotriva incendiilor, precum și ordonanța Procuraturii Strășeni din 04 ianuarie 2011, din care rezultă că urmărirea penală în privința revizuintei a fost încetată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 05 aprilie 2012, a examinat recursul declarat de către Ion Barac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Strășeni în interesele lui Ion Barac împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e) CPC, a admis recursul declarat de Ion Barac, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 18 ianuarie 2011 în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și în această parte a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 18 ianuarie 2011 au fost menținute.

Revizuenta invocă drept temei de revizuire avizul Uniunii Cooperativelor de Consum din Strășeni din 19 octombrie 2012, în care se menționează că la eliberarea certificatului de evaluare nr. 07-104 din 03 septembrie 2007 care a fost pus la baza stabilirii prejudiciului, specialiștii secției de Comerț a URECOOP au fost duși în eroare de către Ion Barac, din care considerente se anulează certificatul menționat și răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale Strășeni, din care rezultă că Ion Barac nu a respectat regulile de apărare împotriva incendiilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că actele menționate la care face referire Maria Granaci au constituit obiect de examinare a cererii de revizuire depusă de Maria Granaci la 19 iulie 2012 (încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012).

De asemenea, în cererea de revizuire se invocă ordonanța Procuraturii Strășeni din 04 ianuarie 2011 privind încetarea urmăririi penale în privința Mariei Granaci.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că ordonanța la care face referire revizuenta a constituit obiect de examinare în instanțele judecătorești (f.d. 204 Vol. II).

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul cererii de revizuire nu poate fi raportat la temeiurile stabilite în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat nu constituie temei de revizuire a hotărârilor judecătorești.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii

doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare (cazul Roșca contra Moldovei).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire sînt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Maria Granaci, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Strășeni în interesele lui Ion Barac împotriva Mariei Granaci, intervenient accesoriu Galina Mărgineanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu