

D E C I Z I E

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Sebastian” împotriva lui Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie cu privire la obligarea executării contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Abașchin Ghenadie, reprezentat de avocatul Șchiopu Virgiliu, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2013, și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2012, SRL „Sebastian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie cu privire la obligarea executării contractului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că începînd cu anul 2006, închiriază încăperea 4 și 5 situată pe str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, care aparțin cu drept de proprietate lui Abașchin Ghenadie.

În perioada 2006-2012, a efectuat un șir de investiții în încăperile date, privind reconstrucția, reutilarea și repararea capitală a imobilului dat, și-a onorat în mod corespunzător obligațiile contractuale, de a folosi încăperile la destinație în conformitate cu prevederile contractului, de a păstra și de a asigura integritatea bunului și de a plăti chiria în termen.

Sustine că la 07 ianuarie 2012, a încheiat un nou contract cu Abașchin Ghenadie, prin care au fost transmise în folosință încăperile nominalizate mai sus, pentru o perioadă de trei ani de zile, însă, deși, conform contractului din 07 ianuarie 2012, încăperile respective urmau să fie transmise cu titlu gratuit, de fapt achită lunar suma de

500 (cinci sute) dolari SUA, ceea ce denotă faptul că relațiile contractului de chirie continuă și până în prezent.

Afirmă că achită chiria pentru locațiunea nominalizată prin intermediul lui Guțu Gheorghe, și în luna iulie 2012, ultimul a primit suma de 1,500 (una mie cinci sute) dolari SUA pentru lunile iulie, august și septembrie 2012.

Iar, la data de 14 august 2012, Guțu Gheorghe a informat SRL „Sebastian” despre pretinsa reziliere a contractului de locațiune și dorința de a elibera încăperile respective, din motiv că nu a primit careva bani de la companie.

Ulterior, Guțu Gheorghe, a instalat lacăt la poartă și a debransat încăperile 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău de la energia electrică creînd astfel, obstacole SRL „Sebastian” în utilizarea încăperilor închiriate.

Menționează că Cuțu Gheorghe acționează în bază de procură din numele lui Abașchin Ghenadie, însă, din conținutul procurii respective nu rezultă dreptul lui Guțu Ghenadie de a rezilia contractul de locațiune.

Solicită obligarea lui Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie să execute obligațiunile contractului de arendă prin acordarea accesului în încăperile cu nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, să nu-i creeze obstacole în utilizarea energiei electrice, apei și gazului pentru alimentarea încăperilor nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău precum și în exercitarea folosinței asupra încăperilor respective.

La 25 martie 2013, SRL „Sebastian” a depus o cerere de concretizare a cerințelor în care a invocat, că pe durata locațiunii, cu acordul proprietarului imobilului Abașchin Ghenadie și administratorului Guțu Gheorghe, a efectuat un șir de investiții în încăperile nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău.

În acest sens la data de 06 iunie 2011, Guțu Gheorghe, acționînd în baza procurii din numele lui Abașchin Ghenadie a eliberat o recipisă, prin care a recunoscut investițiile efectuate de reclamant în sumă totală de 523 535, 7 lei, în recipisă fiind menționat că, în cazul desfacerii contractului de locațiune, investițiile efectuate de către reclamant vor fi restituite.

Astfel, dat fiind faptul că la data de 14 august 2012, Guțu Gheorghe a informat SRL „Sebastian” despre rezilierea contractului de locațiune și dorința de a elibera încăperile respective, consideră că investițiile efectuate urmează să-i fie restituite.

Solicită reclamantul SRL „Sebastian” încasarea de la Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie a prejudiciului material în mărime de 523 535,7 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Abașchin Ghenadie în beneficiul SRL „Sebastian” prejudiciul material în mărime de 523 535,70 lei și taxa de stat în mărime de 2100 lei, totodată fiind încasat de la Abașchin Ghenadie taxa de stat în mărime de 13 606,07 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Șchiopu Virgiliu, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată fiind încasat de la SRL „Sebastian” în beneficiul lui Abașchin Ghenadie cheltuielile de judecată în mărime de 11 780 lei.

La 17 aprilie 2014, SRL „Sebastian” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă casării, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Susține că afirmațiile precum că Guțu Gheorghe a oferit în comodat SRL „Sebastian” ap. 4-5 din str. str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, fără știrea proprietarului, iar investițiile nu au fost coordonate sunt nefondate, declarative și contravin materialelor cauzei, deoarece contractul de arendă din 2006, a fost încheiat cu SRL „Sebastian” și semnat în prezența notarului personal de către Abașchin Ghenadie, care cu regularitate elibera procuri pe numele lui Guțu Gheorghe, pentru administrarea imobilului respectiv, inclusiv cu dreptul de a încheia contracte de locațiune.

Mai menționează recurentul că toate investițiile efectuate de către SRL „Sebastian” în încăperile numărul 4 și 5 din strada M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, au fost efectuate cu acordul proprietarului imobilului Abașchin Ghenadie și administratorului imobilului Guțu Gheorghe, iar în aceste sens, la data de 06 iunie 2011, Guțu Gheorghe a eliberat o recipisă, potrivit căreia, acționând în baza procurii de administrare, a confirmat existența acordului pentru îmbunătățirea de SRL „Sebastian” a stării încăperilor în litigiu, a recunoscut investițiile făcute în perioada 2006 - 2010, în sumă totală de 523 535,7 lei și a confirmat că în caz de desfacere a contractului de locațiune sau încetarea închirierii încăperilor de către SRL „Sebastian”, la inițiativa proprietarului sau persoanei împuternicite prin procură, investițiile efectuate vor fi returnate.

Consideră că instanța de apel eronat a stabilit că Guțu Gheorghe a depășit împuternicirile prin procură, confirmând existența acordului pentru îmbunătățirea stării încăperilor de către SRL „Sebastian”, deoarece Abașchin Ghenadie a eliberat procuri pe numele lui Guțu Chenadie pentru administrarea imobilului, inclusiv cu dreptul de a încheia contracte de locațiune, iar actul din 06 iunie 2011, nu este altceva decât o modificare a contractului de locațiune, cu atât mai mult că Abașchin Ghenadie nu a contestat Actul din 06 iunie 2011 pe calea judiciară și nu a înaintat vre-o cerere de chemare în judecată privind nulitatea actului respectiv, pe motivele prevăzute de legislația civilă, recunoscând astfel conținutul acestuia.

Totodată, cu referire la prevederile art. 242 Cod civil, recurentul susține că reprezentarea generează trei serii de raporturi juridice: între reprezentat și reprezentant, între reprezentat și terțul parte în act și între reprezentant și același terț, iar ca urmare a reprezentării, efectele actului juridic încheiat de reprezentant se produc direct în persoana și patrimoniul reprezentatului, la fel cum ar fi săvârșit personal actul respectiv.

Astfel, insistă că reprezentatul devine parte în raporturile stabilite de reprezentant de la data încheierii actului, chiar dacă a aflat acest lucru ulterior, iar ca parte și beneficiar al actului, reprezentatul răspunde față de terți pentru prejudiciile cauzate de reprezentant cu ocazia încheierii actului, independent de răspunderea proprie pe care reprezentantul și-o angajează într-o asemenea situație față de aceiași terți.

Terțul contractant - parte în actul încheiat prin reprezentare - stabilește raporturi juridice directe numai cu reprezentantul. El se obligă numai față de acesta și tot astfel numai lui poate să-i pretindă drepturile rezultate din act.

De asemenea invocând prevederile art. 242 alin. (3) Cod civil, recurentul susține că reprezentatul va suporta efectele actului încheiat în numele și pe seama sa de o altă persoană în cazurile în care prin comportarea sa însuflă terților contractanți credința existenței unor împuterniciri pe care le-a acordat, iar această soluție își găsește justificarea în comportamentul culpabil al reprezentatului care creează aparența unei reprezentări.

Mai invocă că este stabilit că Abașchin Ghenadie elibera cu regularitate, procuri pe numele lui Guțu Gheorghe, pentru administrarea imobilului respectiv, inclusiv cu dreptul de a încheia contracte de locațiune, iar Actul din 06 iunie 2011, este de fapt o modificare a contractului de locațiune dintre Abașchin Ghenadie și SRL „Sebastian”.

Iar, în consecință Abașchin Ghenadie urmează să suporte efectele actului încheiat în numele și pe seama sa de către Guțu Gheorghe, or prin comportarea sa însuflă SRL „Sebastian” credința existenței unor împuterniciri pe care le-a acordat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 28 ianuarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la 12 februarie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 149), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 aprilie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie, SRL „Sebastian”, concretizându-și cerințele, a solicitat încasarea din contul pîrîților prejudiciului material în mărime de 523535,7 lei.

Judecând pricina în cauză prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat de la Abașchin Ghenadie în beneficiul SRL „Sebastian” suma de 523535,70 lei și taxa de stat în sumă de 2100 lei.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Abașchin Ghenadie, reprezentat de avocatul Șchiopu Virgiliu, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și, casând hotărârea primei instanțe, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a pronunțat o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției date, instanța de apel, a reținut că SRL „Sebastian” nu a prezentat probe pertinente, care ar dovedi faptul suportării a prejudiciului material ca

rezultat al efectuării lucrărilor de reparație în încăperile deținute în arendă. Totodată apreciind critic recipisa din 06 iunie 2011, prin care Guțu Gheorghe a confirmat că SRL „Sebastian” a făcut investiții în reconstrucția imobilelor deținute în arendă (locațiune) în anii 2006-2010, cu acordul lui, în sumă de 523535,7 lei, constatând că această recipisă ar putea avea putere de probă secundară, doar în situația în care reclamantul ar fi prezentat probe că a avut acordul scris al proprietarului la efectuarea îmbunătățirilor încăperilor și probe că acestea investiții au fost reale, cu respectarea procedurii de efectuare a reparației capitale.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Sebastian”.

În susținerea opiniei enunțate se reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la data de 20 mai 2006 între Abașchin Ghenadie, în calitate de arendator și SRL „Sebastian” în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă nr. 25/7, potrivit căruia arendatorul a transmis arendașului în arendă (posesia și folosința temporară) apartamentul nr. 4 din str. M. Kogălniceanu 77, în mărime de 56,4 m.p, pentru utilizarea ca încăperi multifuncționale (oficiu, depozit, magazin). Termenul acțiunii contractului fiind stabilit de 3 ani, de la data semnării (f.d. 9-11).

Din conținutul aceluiași contract, și anume din pct. 2.9, rezultă că părțile au convenit că orice tip de lucrări de reparație a imobilului și/sau amenajarea teritoriului aferent imobilului pot fi efectuate de către arendaș numai cu acordul scris al arendatorului.

Iar prin pct. 2.12, părțile contractante au stabilit că în cazul rezilierii contractului înainte de expirare termenului din inițiativa arendatorului, acesta se obligă să anunțe arendașul cu cel puțin 3 luni înainte de reziliere și să întoarcă sau să recupereze toate investițiile făcute de arendaș pentru lucrările de reparație a imobilului și/sau amenajarea teritoriului aferent imobilului.

Tot materialul probator atestă că la data de 01 iulie 2012, între SRL „Sebastian” și Abașchin Ghenadie, care acționa prin intermediul lui Guțu Gheorghe, împuternicit în baza procurii înregistrată cu nr. 934 la data de 01 martie 2011 și autentificate de către notarul privat Aureliu Șindilă, a fost încheiat contract de comodat, prin care Abașchin Ghenadie a transmis SRL „Sebastian” cu titlu gratuit spre folosință apartamentul nr. 4 și 5, situat pe str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, pe o perioadă de trei ani (f.d. 7-8).

În acest sens, prima instanță corect a reținut că, de fapt, contractul de comodat încheiat la data de 01 iulie 2012, este o continuare a contractului de arendă încheiat între părți la data de 20 iunie 2005, or, prin adresarea făcută de însuși Abașchin Ghenadie către furnizorii serviciilor comunale, ultimul indică că începând cu data de 19 august 2012, contractul de arendă încheiat cu SRL „Sebastian” la data de 07 ianuarie 2012, a fost reziliat unilateral (f.d. 12).

De asemenea, o notificare privind rezilierea unilaterală a contractului a fost transmisă de către reprezentantul legal a lui Abașchin Ghenadie, Guțu Gheorghe și întreprinderii „Sebastian” (f.d. 15-16).

Totodată, din susținerile invocate de către recurent în acțiunea sa și susținute ulterior în cadrul dezbaterilor judiciare rezultă că pe durata locațiunii a efectuat un șir de investiții în încăperile nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, prin reconstrucția, reutilarea și reparație capitală, valoarea investițiilor fiind considerabilă.

Iar odată ce prin contractul de arendă a fost stabilit că orice tip de lucrări de reparație a imobilului și/sau amenajarea teritoriului aferent imobilului pot fi efectuate de către arendaș numai cu acordul scris al arendatorului, la 06 iunie 2011, Guțu Gheorghe, acționînd în interesele arendatorului Abașchin Ghenadie, în baza procurii de administrare a semnat o recipisă, prin care a confirmat existența acordului pentru îmbunătățirea de către SRL „Sebastian” a stării încăperilor nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, totodată recunoscînd investițiile făcute de SRL „Sebastian” în încăperile nominalizate, susținînd că acestea au fost efectuate cu consimțămîntul său în perioada anilor 2006-2010, în suma totală de 523535,7 lei (f.d. 46).

Din aceeași recipisă, la fel rezultă că Guțu Gheorghe a confirmat că în caz de desfacere a contractului de locațiune sau încetarea închirierii încăperilor de către SRL „Sebastian”, la inițiativa proprietarului sau persoanei împuternicite prin procură, investițiile efectuate de către SRL „Sebastian” vor fi restituite.

Prin urmare, în sensul art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat

Incontestabil este și faptul că la 14 august 2012, Guțu Gheorghe, a notificat SRL „Sebastian” despre rezilierea unilaterală a contractului de arendă începînd cu data de 19 august 2012, susținînd în acest sens că acționează din numele proprietarului imobilului în temeiul procurii nr. 2162 din 22 iunie 2012, care conform prevederilor art. 733 Cod civil, se consideră reziliat.

În aceste condiții, instanța de recurs constată temeinicia pretențiilor înaintate de SRL „Sebastian” cu privire la restituirea sumei de 523537,70 lei, care a fost investită pentru reconstrucția, reutilarea și reparația capitală a încăperilor arendate nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău.

Or, după cum a fost menționat, recipisa din 06 iunie 2011, a fost semnată de către Guțu Gheorghe în numele și interesele lui Abașchin Ghenadie, care acționa în baza procurii nr. 934 din 01 martie 2011, cu termen de valabilitate de un an, respectiv, la momentul semnării recipisei procura era valabilă, prin care Guțu Gheorghe a fost investit cu dreptul de a depune și ridica toate actele necesare pe imobilul nr. 1,2,4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău, discifările telefonice, de a încheia contracte de consumator și contracte de transmitere în folosință gratuită, de locațiune, de a achita sau primi sub dare de chitanță, orice sumă de bani, impozite, efecte publice, acte autentice, ect. (f.d. 107).

Din conținutul aceleiași procuri, rezultă că Abașchin Ghenadie a oferit dreptul lui Guțu Gheorghe de a depune și primi actele necesare, să depună cereri, să semneze în numele său ori de cîte ori va fi necesar, asigurînd că semnătura î-i va fi opozabilă.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 242 Cod civil, care indică că un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte

persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului. Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.

Din sensul normei citate este de înțeles că efectele actului juridic încheiat de reprezentant se produc direct în persoana și patrimoniul reprezentatului, în principiu ca și când acesta ar fi săvârșit personal actul respectiv. Astfel, reprezentatul devine parte în raporturile stabilite de reprezentant de la data încheierii actului, chiar dacă a aflat acest lucru ulterior și chiar dacă neregularitatea inițială a reprezentării a fost înlăturată mai târziu, prin ratificare. Ca parte și beneficiar al actului, reprezentatul răspunde față de terți pentru prejudiciile cauzate de reprezentant cu ocazia încheierii actului, independent de răspunderea proprie pe care reprezentantul și-o angajează într-o asemenea situație față de aceiași terți, respectiv, reprezentatul va suporta efectele actului încheiat în numele și pe seama sa de o altă persoană în cazurile în care prin comportarea sa insuflă terților contractanți credința existenței unor împuterniciri pe care le-a acordat.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate și având în susținere dispozițiile art. 572 alin. (2) Cod civil, care reglementează condițiile generale de executare a obligațiilor și statuează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs reține drept corectă soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii ce ține de încasarea din contul lui Abașchin Ghenadie în beneficiul SRL „Sebastian” suma de 523535,7 lei, ce constituie investițiile efectuate de către SRL „Sebastian” în încăperile nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău.

Aceasta deoarece în speță incontestabil a fost stabilit că Abașchin Ghenadie a eliberat procuri pe numele lui Guțu Gheorghe, prin care ultimul a fost investit cu dreptul de a administra imobilul respectiv, inclusiv cu dreptul de a încheia contractele de locațiune (f.d. 106-109).

Astfel, este cert faptul că Abașchin Ghenadie urmează să suporte efectele actului încheiat la 06 iunie 2011, în numele și pe seama sa de către Guțu Gheorghe, or, prin comportarea sa a insuflat SRL „Sebastian” credința existenței unor împuterniciri pe care le-a acordat prin procură reprezentantului său.

Mai mult ca atât existența acordului în scris pentru îmbunătățirea de către SRL „Sebastian” a stării încăperilor nr. 4 și 5 din str. M. Kogălniceanu 77, mun. Chișinău se confirmă și prin contractul de comodat încheiat între Abașchin Ghenadie, din numele căruia acționa Guțu Gheorghe, în baza procurii nr. 934 din 01 martie 2011 și SRL „Sebastian”, ultimului fiindu-i transmis în folosință cu titlu gratuit imobilul menționat, avînd obligația să efectueze reparații curente și să suporte toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a imobilului.

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel, nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea SRL „Sebastian”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi

admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Sebastian” împotriva lui Guțu Gheorghe și Abașchin Ghenadie cu privire la obligarea executării contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva