

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: N. Craiu
A. Nogai, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2613/14

ÎN C H E I E R E

02 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii –Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Mariei Plohotniuc, avocatul Angela Corjan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Plohotniuc împotriva Ministerului Sănătății cu privire la obligarea îndeplinirii obligației asumate prin scrisoarea de garanție, obligarea încheierii contractului și achitarea costului tratamentului efectuat peste hotarele Republicii Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La 02.03.2011, avocatul parlamentar Aurelia Grigoriu a depus cererea de chemare în judecată în interesele Măriei Plohotniuc împotriva Ministerului Sănătății cu privire la obligarea îndeplinirii obligației asumate prin scrisoarea de garanție, obligarea încheierii contractului și achitarea costului tratamentului efectuat peste hotarele Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii avocatul parlamentar Aurelia Grigoriu a menționat că, Măria Plohotniuc necesită o intervenție chirurgicală care poate fi efectuată la „Centrul Medical Microchirurgia Ochiului s. Fiodorov” din or. Moscova, Federația Rusă.

Astfel, la 13 februarie 2010, într-u executarea atribuțiilor prevăzute de art. 23 din Legea cu privire la avocatul parlamentar, Aurelia Grigoriu a avut o întrevedere cu Ministrul Sănătății- Vladimir Hotineanu, în rezultatul cărui fapt, a fost întocmită scrisoarea Ministerului Sănătății nr. 06/2-21/467 din 23 martie 2010, potrivit căreia s-a garantat achitarea costului intervenției chirurgicale ce urma a fi supusă Mariei Plohotniuc.

Totodată, achitarea costului intervenției chirurgicale urma a fi efectuată odată cu prezentarea contractului de către „Centrul Medical Microchirurgia Ochiului s. Fiodorov” din or. Moscova, Federația Rusă.

Prin decizia Comisiei pentru selectarea tratamentului bolnavilor și

investigațiilor costisitoare în instituțiile medicale din țară și de peste hotare din 21 iunie 2010 s-a dispus avansarea sumei de 30000 lei din suma necesară -47505,58 lei.

Solicită avocatul parlamentar Aurelia Grigoriu, obligarea Ministerului Sănătății să execute obligația asumată prin scrisoarea de garanție nr. 06/02-21/467 din 23 martie 2010, precum și obligarea Ministerului Sănătății să încheie cu instituția medicală nominalizată contractul de asistență medicală, în baza căruia Maria Plohotniuc să fie supusă intervenției chirurgicale cosmetice.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2011, acțiunea înaintată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2011, apelul declarat de avocatul parlamentar - Aurelia Grigoriu, în interesele Măriei Plohotniuc a fost respins, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.05.2012 recursul declarat de către avocatul parlamentar - Aurelia Grigoriu, în interesele Măriei Plohotniuc a fost admis, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Plohotniuc Maria împotriva Ministerului Sănătății cu privire la obligarea îndeplinirii obligației asumate prin scrisoarea de garanție, obligarea încheierii contractului și achitarea costului tratamentului efectuat peste hotarele Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a respins apelul declarat de avocatul parlamentar - Aurelia Grigoriu, în interesele Măriei Plohotniuc și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 02.07.2014 reprezentantul Mariei Plohotniuc, avocatul Angela Corjan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Angela Corjan a invocat că, instanța de apel și prima instanță eronat au aplicat normele de drept material, fapt manifestat prin omisiunea de a aplica prevederile legale referitoare la protejarea drepturilor și intereselor persoanelor vulnerabile, care necesită un tratament vital.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel și prima instanță eronat au aplicat normele de drept material, fapt manifestat prin omisiunea de a aplica prevederile legale referitoare la protejarea drepturilor și intereselor persoanelor vulnerabile, care necesită un tratament vital nu pot fi reținute pe motiv că scrisoarea în temeiul căreia recurenta își întemeiază pretențiile a fost întocmită cu încălcarea competenței, or conform punct. 8 Capitolul II din Regulamentul cu privire la trimiterea pacienților pentru tratament și investigații costisitoare peste

hotarele Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății nr. 494 din 22.12.2008, competentă să decidă cele solicitate este Comisia pentru selectarea tratamentului bolnavilor și investigațiilor costisitoare în instituțiile medicale din țară și de peste hotare.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că reprezentantul Mariei Plohotniuc, avocatul Angela Corjan nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Mariei Plohotniuc, avocatul Angela Corjan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Mariei Plohotniuc, avocatul Angela Corjan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan