

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Natalia Bomdarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cîrjău împotriva Zinaidei Cîrjău și Valentinei Cîrjău, intervenientul principal Vadim Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, și cererea intervenientului principal Vadim Cîrjău împotriva Mariei Cîrjău, Zinaidei Cîrjău și Valentin Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

c o n s t a ț ă:

La 11 noiembrie 2010, Maria Cîrjău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cîrjău și Valentinei Cîrjău, intervenientul principal Vadim Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

La 24 ianuarie 2011, Vadim Cîrjău a depus cerere prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii împotriva Mariei Cîrjău, Zinaidei Cîrjău și Valentin Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 iulie 2012 a fost admisă acțiunea Mariei Cîrjău și a fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. Cadastral 1719101035- casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, amplasat în s. Cotihana, or. Cahul, încheiat la data de 28 august 2003 între cumpărătorul Cîrjău (Stînga) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin, iar acțiunea intervenientului principal Vadim Cîrjău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Vadim Cîrjău, casată hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 iulie 2014 acțiunea Mariei Cîrjău a fost admisă integral, iar acțiunea intervenientului principal Vadim Cîrjău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 07 iulie 2014, Maria Cîrjău, Zinaida Cîrjău și Valentin Cîrjău au depus la Curtea de Apel Cahul cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi au scris declarație de abținere de la judecarea pricinii deoarece judecătorii Eni Ghenadie, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, la data de 28 februarie 2013 au participat la examinarea pricinii date în ordine de apel, iar

judecătorul Tatiana Dimitriadi la 21 iunie 2011 a judecat pricina dată în fond, ceea ce exclude posibilitatea participării judecătorilor nominalizați la judecarea pricinii în ordine de apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi au participat anterior la examinarea pricinii în cauză, în ordine de apel și în prima instanță, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Cîrjău împotriva Zinaidei Cîrjău și Valentinei Cîrjău, intervenientul principal Vadim Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, și cererea intervenientului principal Vadim Cîrjău împotriva Mariei Cîrjău, Zinaidei Cîrjău și Valentin Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului (vol. I, f.d. 58, 188).

Rapotrînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate declarația de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Cîrjău împotriva Zinaidei Cîrjău și Valentinei Cîrjău, intervenientul principal Vadim Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, și cererea intervenientului principal Vadim Cîrjău împotriva Mariei Cîrjău, Zinaidei Cîrjău și Valentin Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare

a imobilului, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cîrjău împotriva Zinaidei Cîrjău și Valentinei Cîrjău, intervenientul principal Vadim Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, și cererea intervenientului principal Vadim Cîrjău împotriva Mariei Cîrjău, Zinaidei Cîrjău și Valentin Cîrjău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, se remite spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi