

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de Prodan Radion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Radion împotriva Pampărău Victor cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor de posesie și folosință cu demolarea construcțiilor, stabilirea hotarelor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de către Pampărău Victor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă de Prodan Radion s-a respins ca neîntemeiată,

CONSTATĂ:

La 18 iunie 2013 reclamantul Prodan Radion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Pampărău Victor privind obligarea înlăturării obstacolelor de posesie și folosință cu demolarea construcțiilor și stabilirea hotarelor.

În motivarea cererii a invocat că este proprietarul gospodăriei situate în or. Drochia, str. N. Potcoavă 43. Pămpărău Victor este proprietarul gospodăriei situate în or. Drochia, str-la Eroii Plevnei nr.6, care se află în vecinătate. Pîrîtul a înfăptuit acțiuni ce atentează asupra terenului său, exercitînd în privința sa tulburări de posesie și folosință prin realizarea unor construcții pe hotarul comun între gospodării și chiar cu înaintare pînă la un metru lungime pe terenul proprietate privată a reclamantului. Respectiv a construit un co teș și un veceu la distanța de cîțiva centimetri de peretele său, inclusiv de fereastra de la bucătărie, în rezultatul cărui fapt în momentul cînd reclamantul împreună cu familia pregătesc mîncare sau iau masa în locuință, din imediata apropiere pătrunde miros de deșeuri de origine umană și animalieră. În familia sa sînt persoane cu gradul I și II de invaliditate. La nenumăratele adresări referitor la ilegalitatea construcțiilor, pîrîtul reacționează negativ, îl înjosește și îl insultă.

Astfel, reclamantul solicită obligarea pârului Pampărău Victor la demolarea construcțiilor și anume veceu și poiată, realizate pe terenul reclamantului și pe hotarul comun între terenurile învecinate situate în or. Drochia, str. N. Potcoavă 43 și str. Eroii de la Plevna nr.6 cu înlăturarea tuturor obstacolelor în posesia și folosința asupra propriului teren, stabilirea hotarului dintre cele două terenuri învecinate, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 martie 2014 pârul a fost obligat să demoleze construcția (veceu) cu suprafața de 2,40 m², situată în or. Drochia, str. Eroii de la Plevna nr.6, de pe hotarul ce desparte de gospodăria reclamantului Prodan Radion, edificată în lipsa unui certificat de urbanism și autorizare de construire. S-a încasat de la Pampărău Victor în beneficiul lui Prodan Radion cheltuielile de judecată și anume: serviciile avocatului 4720 lei, achitarea taxei de stat 200 lei, în total 4920 lei.

La 04 aprilie 2014, nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, Pampărău Victor a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia din 07 martie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014 s-a admis apelul declarat de către Pampărău Victor. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 07 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins integral acțiunea.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 23 iulie 2014 Prodan Radion a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Drochia din 07 martie 2014.

La 24 septembrie 2014 Pampărău Victor a depus referință la recurs, prin care solicită respingerea integrală a acestuia.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 10 iunie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 16 iulie 2014 (f.d. 138-139), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 iulie 2014. Astfel, cererea de recurs a fost depusă în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios consideră că recursul declarat de Prodan Radion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Mai mult ca atât, pînă în prezent părțile în litigiu nu dețin un act de stabilire a hotarelor terenurilor.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991). În recursul declarat de Prodan Radion, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Prodan Radion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Cererea de recurs declarată de către Prodan Radion se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

